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Stručný obsah

Tento materiál obsahuje popis postupů pro hodnocení a výběr projektů v Operačním programu Zaměstnanost plus (OPZ+) včetně kritérií pro výběr projektů. Dokument obsahuje popis postupů a kritérií pro jednotlivé typy výzev a projektů, popis jednotlivých fází a zapojení Řídicího orgánu, individuálních hodnotitelů, arbitrů, hodnoticí komise a výběrové komise.

# Postupy hodnocení a výběru projektů

Proces hodnocení a výběru projektů je soubor činností, které jsou vykonávány od přijetí žádosti o podporu až po vydání právního aktu o poskytnutí podpory. Postupy pro jednotlivé typy výzev a projektů jsou uvedeny v kapitolách 2 až 4. Proces hodnocení a výběru projektů zajišťuje vždy Řídicí orgán Operačního programu Zaměstnanost plus (ŘO OPZ+) a zahrnuje fáze hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí, věcné hodnocení a výběr projektů.

# Hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí

Cílem hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí je zejména posouzení základních věcných požadavků kladených na projekt v příslušné výzvě (soulad s výzvou/programem) a naplnění nezbytných administrativních požadavků.

Oba bloky hodnocení probíhají současně jako první fáze hodnocení žádostí o podporu a probíhají v OPZ+ pro všechny typy výzev/projektů.

Hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí provádějí projektoví manažeři ŘO OPZ+ podle kritérií uvedených níže. Všechna kritéria patří do kategorie vylučovacích kritérií. Hodnotí se podle kontrolních otázek uvedených pro každé kritérium, na otázky se odpovídá jednou z variant ANO / NE. Pokud to vyplývá z vymezení kritéria, je nutné v daném kritériu uvádět jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

Kritéria přijatelnosti nejsou opravitelná, v případě nesplnění jakéhokoli kritéria přijatelnosti je žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení. Žadatelé, jejichž žádost vyhoví v bloku hodnocení přijatelnosti, ale neuspěje v hodnocení formálních náležitostí, budou vyzváni k nápravě. Nedostatky identifikované v rámci hodnocení kritérií formálních náležitostí může žadatel napravit podle podmínek ve výzvě. Po předložení nápravy probíhá nové ověření, zda jsou kritéria hodnocení formálních náležitostí splněna.

## Podrobný popis kritérií přijatelnosti a formálních náležitostí projektů s přímými a nepřímými náklady či projektů se 40% paušálem, pokud v příslušné výzvě probíhá věcné hodnocení (kromě projektů CLLD)

### Kritéria přijatelnosti

1. **Oprávněnost žadatele** / Splňuje žadatel definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě k předkládání žádostí o podporu?
2. **Partnerství** / Odpovídá partnerství v projektu pravidlům OPZ+ a je v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu?
3. **Cílové skupiny** / Jsou cílové skupiny v zásadě v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu?
4. **Celkové způsobilé výdaje** / Jsou celkové způsobilé výdaje projektu v rozmezí stanoveném ve výzvě k předkládání žádostí o podporu?
5. **Aktivity** / Jsou plánované aktivity projektu v zásadě v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu?
6. **Horizontální principy** / Lze vyloučit negativní dopad na horizontální principy OPZ+ (rovnost žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj)?
7. **Trestní bezúhonnost** / Je statutární zástupce žadatele trestně bezúhonný? (V případě, že žadatel má více statutárních zástupců, je podmínka splněna pro všechny z nich)?
8. **Projektový záměr** / V relevantních případech: Byl projektový záměr doporučen k rozpracování do plné verze žádosti o podporu  příslušným Programovým partnerstvím (PROP) OPZ+ nebo jinou relevantní platformou dle pravidel OPZ+?
9. **Integrované strategie** / V relevantních případech: Spadá projekt v rámci ITI do skupiny projektů představujících 130 % disponibilní částky pro danou integrovanou strategii a specifický cíl OPZ+?

### Kritéria formálních náležitostí

1. **Úplnost a forma žádosti** / Obsahuje žádost o podporu všechny povinné údaje i přílohy dle textu výzvy k předkládání žádostí o podporu a žádost i povinné přílohy byly předloženy ve formě dle textu výzvy (včetně číslování příloh)?
2. **Podpis žádosti** / Je žádost o podporu podepsána statutárním zástupcem žadatele (resp. oprávněnou osobou)?

## Podrobný popis kritérií přijatelnosti a formálních náležitostí projektů CLLD

### Kritéria přijatelnosti

Kritéria č. 1 až č. 7 se shodují s kritérii uvedenými v kap. 2.1.1.

1. **Soulad projektu s CLLD** / Je cíl projektu v souladu s cíli akčního plánu CLLD (s cílem příslušného opatření programového rámce OPZ+)?
2. **Finanční alokace** / Je splněna podmínka minimální a maximální výše finanční alokace na realizaci akčního plánu a podmínka závazného procenta (50–70 %) z celkové finanční alokace (CZV) na realizaci akčního plánu a odpovídá tomuto rozmezí i výše žádosti o podporu prvního projektu MAS?
3. **Věcné zaměření akčního plánu a soulad s OPZ+** / V relevantních případech (není-li relevantní, volí se ANO): Odpovídá zaměření akčního plánu pro OPZ+, plánované intervence a cílové skupiny příslušným prioritám/specifickým cílům programu?

### Kritéria formálních náležitostí

Kritéria č. 1 a č. 2 se shodují s kritérii uvedenými v kap. 2.1.2.

1. **Úplnost a forma akčního plánu** / Obsahuje akční plán všechny povinné údaje i přílohy dle textu výzvy MMR k předkládání akčních plánů a akční plán a jeho povinné přílohy byly předloženy ve formě dle textu výzvy MMR k předkládání akčních plánů?
2. **Podpis akčního plánu** / Je akční plán podepsán statutárním zástupcem MAS (resp. oprávněnou osobou)?

## Podrobný popis kritérií přijatelnosti a formálních náležitostí projektů financovaných s využitím standardní stupnice jednotkových nákladů a projektů se 40% paušálem, pokud v příslušné výzvě neprobíhá věcné hodnocení[[1]](#footnote-1)

### Kritéria přijatelnosti

Kritéria č. 1 až č. 7 se shodují s kritérii uvedenými v kap. 2.1.1. Ostatní kritéria uvedená v kap. 2.1.1 se nepoužijí.

### Kritéria formálních náležitostí

Kritéria se shodují s kritérii uvedenými v kap. 2.1.2..

## Podrobný popis kritérií přijatelnosti a formálních náležitostí projektů technické pomoci

### Kritéria přijatelnosti

1. **Oprávněnost žadatele** / Splňuje žadatel definici oprávněného žadatele vymezeného ve výzvě k předkládání žádostí o podporu?
2. **Celkové způsobilé výdaje** / Jsou celkové způsobilé výdaje projektu v rozmezí stanoveném ve výzvě k předkládání žádostí o podporu?
3. **Aktivity** / Jsou plánované aktivity projektu v zásadě v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu?
4. **Horizontální principy** / Lze vyloučit negativní dopad na horizontální principy OPZ+ (rovnost žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj)?

### Kritéria formálních náležitostí

1. **Úplnost a forma žádosti** / Obsahuje žádost o podporu všechny povinné údaje i přílohy dle textu výzvy k předkládání žádostí o podporu a žádost i povinné přílohy byly předloženy ve formě dle textu výzvy (včetně číslování příloh)?
2. **Podpis žádosti** / Je žádost o podporu podepsána statutárním zástupcem žadatele (resp. oprávněnou osobou)?

# Věcné hodnocení

Do věcného hodnocení postupují pouze žádosti o podporu, které uspěly v hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí.

Cílem věcného hodnocení projektů je vyhodnotit kvalitu projektů s ohledem k naplňování věcných cílů programu a umožnit srovnání projektů podle jejich kvality, s výjimkou projektů přímého přidělení, u kterých nedochází k přidělení bodů, ani řazení dle kvality.

Věcné hodnocení v OPZ+ vždy provádějí hodnotitelé, kteří jsou evidováni v Databázi hodnotitelů a dalších osob podílejících se na hodnocení a výběru projektů (dále DaHOS) OPZ+ v MS2021+. Věcné hodnocení provádí nezávisle minimálně dva hodnotitelé nebo minimálně pětičlenná hodnoticí komise složená z hodnotitelů evidovaných v DaHOS OPZ+. Hodnocení nesmí být hodnotiteli prováděno společně ani společně konzultováno (vyjma hodnoticí komise).

Hodnocení se provádí dle kritérií členěných do skupin kritérií. U jednotlivých kritérií hodnotitel volí ze škály obsahující slovní deskriptory. U každého kritéria je definována hlavní otázka (příp. hlavní formulace popisu kritéria), popis hodnocení, pomocné podotázky a doporučení k přidělení deskriptoru. Rozhodující je vždy hlavní otázka (příp. hlavní formulace popisu kritéria). Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnotiteli pouze upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou (příp. hlavní formulací popisu kritéria) a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí. Tyto podrobnosti v dalším textu v plné šíři neuvádíme, podrobný popis je uveden v příručce pro hodnotitele.

Ve věcném hodnocení mohou být vymezeny i podmínky spočívající v provedení konkrétních úprav projektu ze strany žadatele (např. snížení rozpočtu projektu, navýšení kvantifikovaných indikátorů, vypuštění některé z klíčových aktivit apod.), za kterých by projekt měl poskytovatel podpořit; tato doporučení jsou součástí výstupu hodnocení.

## Věcné hodnocení žádosti o podporu z otevřených výzev (s výjimkou projektů CLLD a inovačních projektů)

Věcné hodnocení je zajišťováno buď s využitím individuálních hodnotitelů, nebo s využitím hodnoticí komise.

Konkrétní postupy věcného hodnocení stanovuje ŘO OPZ+ s ohledem na specifika konkrétní výzvy.

V případě zajištění věcného hodnocení individuálními hodnotiteli provádí věcné hodnocení samostatně minimálně dva hodnotitelé z DaHOS OPZ+. Hodnocení se provádí v MS2021+, a to podle níže uvedených kritérií. Kritéria jsou členěna do skupin kritérií.

Pokud to vyplývá z vymezení kritéria, je nutné v daném kritériu uvádět jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

U jednotlivých kritérií hodnotitel volí ze škály obsahující slovní deskriptory.

Je na expertním posouzení hodnotitele (příp. hodnoticí komise), jaké hodnocení přidělí, přičemž **přidělený deskriptor musí být v souladu s jeho odůvodněním a odůvodnění musí být v souladu s předmětem hodnocení v rámci daného kritéria**.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu obecně dojde v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností. Posuzují se pouze skutečnosti relevantní k danému projektu. Nehodnotí se formální kvalita uvedených informací, ale jejich obsah.

U žádostí o podporu z otevřených výzev jsou tyto slovní deskriptory podle pravidla popsaného níže u kritérií převáděny na body (k převodu dochází automaticky po výběru deskriptoru). Maximální počet bodů, který může projekt získat, je 100 bodů. **Žádost o podporu uspěje ve věcném hodnocení pouze tehdy, pokud v žádném z kritérií nezíská eliminační deskriptor.** Výsledek věcného hodnocení je vyjadřován body, platí (nad rámec pravidla o eliminačním deskriptoru), že žádost musí ve věcném hodnocení získat minimálně 50 bodů.

**Přidělenou hodnotu deskriptoru musí hodnotitel / hodnoticí komise vždy v rámci popisu k danému kritériu podrobně a transparentně zdůvodnit. Neodůvodněné přidělení deskriptoru nebo odůvodnění, které je v rozporu s obsahem žádosti o podporu, je porušením pravidel uvedených v příručce pro hodnotitele.**

U bodovaných kritérií dochází k převodu hodnoty deskriptoru na bodový zisk dle následujícího postupu:

Deskriptor „Velmi dobré“ znamená přidělení 100 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.

Deskriptor „Dobré“ znamená přidělení 75 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.

Deskriptor „Dostatečné“ znamená přidělení 50 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.

Deskriptor „Nedostatečné“ znamená přidělení 25 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.

Pokud se hodnocení vypracovaná dvěma individuálními hodnotiteli liší nad stanovený limit (viz níže), musí být zajištěno arbitrážní hodnocení, které provádí hodnotitel evidovaný v DaHOS OPZ+ jako arbitr[[2]](#footnote-2).

Vymezení limitu, který je určující pro zapojení arbitrážního hodnocení:

1. na úrovni jednotlivých kritérií je tímto limitem stav, kdy jeden z hodnotitelů přidělí hodnoty deskriptoru „Velmi dobré“, „Dobré“ či „Dostatečné“ a druhý hodnotitel přiřadí hodnotu „Nedostatečné“.
2. Na úrovni hodnocení jako celku je tímto limitem stav, kdy rozdíl mezi celkovými počty bodů, které žádost získala v hodnoceních, přesahuje 20 bodů.

Dvě možné podoby arbitrážního hodnocení:

* Arbitrážní hodnocení může být vypracováno jako třetí nezávislé hodnocení v řadě.
* Arbitrážní hodnocení vzniká s využitím předchozích dvou hodnocení.

V každé soutěžní výzvě k předkládání žádostí o podporu v OPZ+ je identifikováno, který typ arbitrážního hodnocení bude pro žádosti o podporu z této výzvy využit.

Výsledný počet bodů žádosti o podporu:

1. Pokud byla zpracována pouze dvě hodnocení, výsledný počet bodů, který žádost získala, je průměrem bodů přidělených v těchto hodnoceních.
2. Pokud byla zpracována nejprve dvě hodnocení a pak ještě třetí hodnocení, kdy arbitr neměl k dispozici hodnocení svých předchůdců, výsledný počet bodů, který žádost získala, je průměrem bodů přidělených ve dvou z těchto třech hodnocení, a to těch, které jsou si bodově blíže. Hodnocení, které se ukázalo jako extrémní (nejvíce vzdálené zbylým dvěma),[[3]](#footnote-3) je zneplatněno, do výpočtu nevstupuje. Ve výjimečném případě, kdy by odstupy mezi těmito třemi hodnoceními byly identické, výsledný počet bodů vychází ze všech třech hodnocení.
3. Pokud byla zpracována nejprve dvě hodnocení a pak bylo s jejich využitím vypracováno arbitrážní hodnocení, výsledný počet bodů, který žádost získala, je počet bodů přidělený v tomto arbitrážním hodnocení. Hodnocení, která byla zdrojem pro toto arbitrážní hodnocení, jsou evidována jako zdroj, ale finálně relevantní pro přidělené body je arbitrážní hodnocení.

V případě zajištění věcného hodnocení hodnoticí komisí provádí věcné hodnocení hodnoticí komise složená minimálně z pěti hodnotitelů evidovaných v DaHOS OPZ+. Hodnocení vzniká společně za celou hodnoticí komisi (konsensus).

Hodnoticí komise má před svým jednáním k dispozici podkladová hodnocení, která samostatně vyhotovují minimálně dva její členové určení ŘO OPZ+. Podkladová hodnocení jsou pouze pracovním podkladem pro jednání komise (hodnoticí komise se s nimi nemusí ztotožnit, ani se nejedná o výstup její práce).

Výsledkem věcného hodnocení je přidělení bodů dané žádosti.

V případě, kdy více projektů v rámci kolové výzvy dosáhne stejného bodového zisku, nedochází ke stanovení pořadí projektů se stejným bodovým ziskem, ale buď musí být podpořeny všechny, nebo žádný z nich.

V případě seznamu žádostí o podporu k projednávání výběrovou komisí, který obsahuje bodové ohodnocení jednotlivých projektů v sestupném pořadí, od nejlépe bodově ohodnoceného po nejméně bodově ohodnocený, se průběžně odshora načítá podpora požadovaná z OPZ+ na projekty. Do skupiny je zařazen i poslední projekt, u kterého celková požadovaná podpora na skupinu dosahuje (popř. částí své požadované podpory přesahuje) hranici 150 % alokace výzvy, a dále všechny projekty, které mají stejný bodový zisk jako tento projekt.

Pokud jsou v sestupném seznamu projektů doporučených k přidělení podpory projekty, které dosáhly identického výsledku, musí dojít buď k přidělení podpory všem projektům se stejným výsledkem, nebo k nepřidělení podpory žádnému z nich. Pokud disponibilní část alokace postačuje na poskytnutí podpory všem projektům z této skupiny, podpora je vždy přidělena, pokud nepostačuje, podpora není přidělena žádnému z projektů se stejným bodovým výsledkem.

### Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií

|  |  |
| --- | --- |
| **Skupina kritérií** **(max. počet bodů)** | **Název kritéria** **(max. počet bodů)** |
| Potřebnost (35) | 1 Vymezení problému a cílové skupiny (35) |
| Účelnost (30) | 2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (25) |
| 3 Způsob ověření dosažení cíle projektu (5) |
| Efektivnost a hospodárnost (20) | 4 Efektivita projektu, rozpočet (15) |
| 5 Adekvátnost indikátorů (5) |
| Proveditelnost (15) | 6 Způsob zapojení cílové skupiny (5) |
| 7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10) |

### Podrobnosti k jednotlivým kritériím

#### Vymezení problému a cílové skupiny

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií (max. počet bodů) | Potřebnost (35) |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Vymezení problému a cílové skupiny (35)** |
| Popis hodnocení |
| **Hlavní otázka: Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné |

#### Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií (max. počet bodů) | Účelnost (30) |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (25)** |
| Popis hodnocení |
| **Hlavní otázka: Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů  |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné |

#### Způsob ověření dosažení cíle projektu

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií (max. počet bodů) | Účelnost (30) |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Způsob ověření dosažení cíle projektu (5)** |
| Popis hodnocení |
| **Hlavní otázka: Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů  |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné |

#### Efektivita projektu, rozpočet

|  |  |
| --- | --- |
| **Skupina kritérií (max. počet bodů)** | **Efektivnost a hospodárnost (20)** |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Efektivita projektu, rozpočet (15)** |
| Popis hodnocení |
| **Hlavní otázka: S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů  |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné |

#### Adekvátnost indikátorů

|  |  |
| --- | --- |
| **Skupina kritérií (max. počet bodů)** | **Efektivnost a hospodárnost (20)** |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Adekvátnost indikátorů (5)** |
| Popis hodnocení |
| **Hlavní otázka: Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné |

#### Způsob zapojení cílové skupiny

|  |  |
| --- | --- |
| **Skupina kritérií (max. počet bodů)** | **Proveditelnost (15)** |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Způsob zapojení cílové skupiny (5)** |
| Popis hodnocení |
| **Hlavní otázka: Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?**  |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů  |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné |

#### Způsob realizace aktivit a jejich návaznost

|  |  |
| --- | --- |
| **Skupina kritérií (max. počet bodů)** | **Proveditelnost (15)** |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)** |
| Popis hodnocení |
| **Hlavní otázka: Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů  |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné |

## Věcné hodnocení žádosti o podporu z uzavřených výzev

Věcné hodnocení provádí vždy hodnoticí komise sestavená z minimálně pěti hodnotitelů evidovaných v DaHOS OPZ+ (členy hodnoticí komise nemohou být osoby, které se přímo podílely na předchozích fázích hodnocení projektu). Hodnocení vzniká společně za celou hodnoticí komisi (konsensus). Hodnocení se provádí slovně, tj. kvalita projektů není vyjadřována body, ale slovním vyjádřením. Hodnocení se provádí podle kritérií níže. Kritéria jsou členěna do skupin kritérií.

Hodnoticí komise má před svým jednáním k dispozici podkladová hodnocení, která samostatně vyhotovují minimálně dva její členové určení ŘO OPZ+. Podkladová hodnocení jsou pouze pracovním podkladem pro jednání komise (hodnoticí komise se s nimi nemusí ztotožnit, ani se nejedná o výstup její práce).

Pokud to vyplývá z vymezení kritéria, je nutné v daném kritériu uvádět jasné a srozumitelné odůvodnění výsledku hodnocení.

U jednotlivých kritérií volí hodnoticí komise ze škály obsahující slovní deskriptory.

Je na expertním posouzení hodnoticí komise, jaké hodnocení přidělí, přičemž **přidělený deskriptor musí být v souladu s jeho odůvodněním a odůvodnění musí být v souladu s předmětem hodnocení v rámci daného kritéria**.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu obecně dojde v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností. Posuzují se pouze skutečnosti relevantní k danému projektu. Nehodnotí se formální kvalita uvedených informací, ale jejich obsah.

Hodnoticí komise při hodnocení bere v potaz celou šíři obsahu hodnoticího kritéria a v ní identifikovat, co je relevantní danému projektu, zhodnotit veškeré relevantní parametry žádosti, zapsat komentáře k relevantním částem (tj. negativní, ale i pozitivní) a následně hodnocení žádosti v rámci daného kritéria uzavřít přidělením deskriptoru.

Převod přiděleného deskriptoru na bodovou hodnotu není pro projekty přímého přidělení relevantní; tyto projekty nejsou bodovány. **Projekt uspěje ve věcném hodnocení pouze tehdy, pokud v žádném z kritérií nezíská eliminační deskriptor.**

**Přidělenou hodnotu deskriptoru musí hodnoticí komise vždy v rámci popisu k danému kritériu podrobně a transparentně zdůvodnit. Neodůvodněné přidělení deskriptoru nebo odůvodnění, které je v rozporu s obsahem žádosti o podporu, je porušením pravidel uvedených v příručce pro hodnotitele.**

### Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií  | Název kritéria |
| Potřebnost | 1 Vymezení problému a cílové skupiny |
| Účelnost | 2 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu |
| 3 Způsob ověření dosažení cíle projektu |
| Efektivnost a hospodárnost | 4 Efektivita projektu, rozpočet |
| 5 Adekvátnost indikátorů |
| Proveditelnost | 6 Způsob zapojení cílové skupiny |
| 7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost |
| 8 Řízení projektu |

### Podrobnosti k jednotlivým kritériím

#### Vymezení problému a cílové skupiny

|  |  |
| --- | --- |
| **Skupina kritérií**  | **Potřebnost** |
| **Název kritéria**  | **Vymezení problému a cílové skupiny** |
| **Popis hodnocení** |
| **Hlavní otázka: Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů  |
| Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno |

#### Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu

|  |  |
| --- | --- |
| **Skupina kritérií** | **Účelnost** |
| **Název kritéria** | **Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu** |
| **Popis hodnocení** |
| **Hlavní otázka: Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů |
| Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno |

#### Způsob ověření dosažení cíle projektu

|  |  |
| --- | --- |
| **Skupina kritérií** | **Účelnost** |
| **Název kritéria** | **Způsob ověření dosažení cíle projektu** |
| **Popis hodnocení** |
| **Hlavní otázka: Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů  |
| Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno |

#### Efektivita projektu, rozpočet

|  |  |
| --- | --- |
| **Skupina kritérií** | **Efektivnost a hospodárnost** |
| **Název kritéria** | **Efektivita projektu, rozpočet** |
| **Popis hodnocení** |
| **Hlavní otázka: S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů  |
| Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno |

#### Adekvátnost indikátorů

|  |  |
| --- | --- |
| **Skupina kritérií** | **Efektivnost a hospodárnost** |
| **Název kritéria** | **Adekvátnost indikátorů** |
| **Popis hodnocení** |
| **Hlavní otázka: Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů  |
| Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno |

#### Způsob zapojení cílové skupiny

|  |  |
| --- | --- |
| **Skupina kritérií** | **Proveditelnost** |
| **Název kritéria** | **Způsob zapojení cílové skupiny** |
| **Popis hodnocení** |
| **Hlavní otázka: Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?**  |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů  |
| Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno |

#### Způsob realizace aktivit a jejich návaznost

|  |  |
| --- | --- |
| **Skupina kritérií** | **Proveditelnost** |
| **Název kritéria** | **Způsob realizace aktivit a jejich návaznost** |
| **Popis hodnocení** |
| **Hlavní otázka: Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů  |
| Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno |

#### Řízení projektu

|  |  |
| --- | --- |
| **Skupina kritérií** | **Proveditelnost** |
| **Název kritéria** | **Řízení projektu** |
| **Popis hodnocení** |
| **Hlavní otázka: Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů  |
| Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno |

## Věcné hodnocení žádostí o podporu v oblasti CLLD

Věcné hodnocení provádí vždy hodnoticí komise sestavená z minimálně pěti hodnotitelů evidovaných v DaHOS OPZ+, obdobně jako u žádostí o podporu z uzavřených výzev a stejně tak nedochází k přepočtu deskriptorů na body (viz kap. 3.2 výše).

### Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií

|  |
| --- |
| Akční plán |
| Skupina kritérií  | Název kritéria |
| Potřebnost | 1 Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS |
| Efektivnost a hospodárnost | 2 Plnění indikátorů |
| Proveditelnost | 3 Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci |
| Účelnost | 4 Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu |
| **Žádost o podporu** |
| Skupina kritérií  | Název kritéria |
| Potřebnost | 5 Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS |
| Účelnost | 6 Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu |
| Efektivnost a hospodárnost | 7 Efektivita projektu, rozpočet |
| Proveditelnost | 8 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost |

V následující podkapitole je pro každé kritérium uvedena hlavní otázka (uvedena tučným fontem) a dále případně také podotázky a doporučení k přidělení deskriptoru.

Rozhodující je vždy hlavní otázka. Jednotlivé případné podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnotiteli pouze upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí.

Všechny podotázky nemusí být pro daný projekt relevantní a ani případná negativní odpověď na některou z podotázek nemusí automaticky znamenat, že hodnotitel nemůže přidělit deskriptor vyjadřující nejvyšší kvalitu, a naopak, ani převažující kladné odpovědi nebrání přidělení eliminačního deskriptoru. Hodnotitelé musí vždy hodnotit s ohledem na relevanci k danému projektu, přičemž nelze jednoduše kalkulovat, že počet odpovědí NE na jednotlivé podotázky přímou úměrou snižuje deskriptor. Některé podotázky mohou být vnímány jako více závažné, některé jako doplňkové pro komplexní posouzení.

Je na expertním posouzení hodnotitele, jaké hodnocení přidělí, přičemž **přidělený deskriptor musí být v souladu s jeho odůvodněním a odůvodnění musí být v souladu s předmětem hodnocení v rámci daného kritéria**.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu obecně dojde v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností. Posuzují se pouze skutečnosti relevantní k danému projektu. Nehodnotí se formální kvalita uvedených informací, ale jejich obsah.

Hodnotitel by měl při hodnocení vzít v potaz celou šíři obsahu hodnoticího kritéria a v ní identifikovat, co je relevantní danému projektu, zhodnotit veškeré relevantní parametry žádosti, zapsat komentáře k relevantním částem (tj. negativní, ale i pozitivní) a následně hodnocení žádosti v rámci daného kritéria uzavřít přidělením deskriptoru.

### Podrobnosti k jednotlivým kritériím

#### Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií | Potřebnost |
| **Název kritéria** | **Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací  |
| **Hlavní otázky: Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?**  |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno |

#### Plnění indikátorů

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií | Efektivnost a hospodárnost |
| **Název kritéria** | **Plnění indikátorů** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací  |
| **Hlavní otázky: Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno |

#### Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií | Proveditelnost |
| **Název kritéria** | **Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací  |
| **Hlavní otázky: Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno |

#### Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií | Účelnost |
| **Název kritéria** | **Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací  |
| **Hlavní otázka: Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)**  |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno |

#### Vymezení problému a cílové skupiny

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií  | Potřebnost |
| **Název kritéria**  | **Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu |
| **Hlavní otázka: Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno |

#### Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií | Účelnost |
| **Název kritéria** | **Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu |
| **Hlavní otázka: Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno |

#### Efektivita projektu, rozpočet

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií | Efektivnost a hospodárnost |
| **Název kritéria** | **Efektivita projektu, rozpočet** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu |
| **Hlavní otázka: S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno |

#### Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií | Proveditelnost |
| **Název kritéria** | **Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu |
| **Hlavní otázka: Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 3 je eliminační.Deskriptory: 1) Schváleno, 2) Schváleno s podmínkou realizace, 3) Neschváleno |

## Věcné hodnocení žádostí o podporu v oblasti sociálních inovací

Věcné hodnocení je zajišťováno vždy s využitím hodnoticí komise, přepočet deskriptorů na body a případné zajištění arbitrážního hodnocení je stejný jako u otevřených výzev (viz kap. 3.1 výše).

V této kapitole jsou definovány dvě sady kritérií pro věcné hodnocení projektů zaměřených na sociální inovace. Tyto sady se liší podle základního aspektu, kterým je míra porozumění problému a potřebám cílové skupiny a fáze pokročilosti ve vývoji řešení. V inkubační / průzkumné fázi budou projekty při nastavování optimálního řešení provádět prvotní testování a hluboká zkoumání potřeb cílové skupiny, může jít také o otestování již konkrétních řešení, která nicméně ještě nebyla podrobena testování s uživateli. Vedle toho se bude jednat o podporu při nastavování spolupráce relevantních aktérů na připravovaném řešení. Do realizační / vývojové fáze mohou postoupit pouze ti žadatelé, kteří prokáží výborné porozumění cílové skupině, budou schopni doložit výsledky z prvotních uživatelských testů a předloží reflexi, shrnující, jaké prováděli testování, jak při tom postupovali, co se během testování naučili a jak získané poznatky ovlivní další vývoj řešení problému jejich cílové skupiny. V realizační fázi pak bude podpora zaměřena na vývoj/dopracování řešení, jeho pilotní nasazení při práci s cílovou skupinou a robustní vyhodnocení.

V rámci těchto dvou základních sad kritérií se definice a popis jednotlivých kritérií dále větví podle toho, zda je vyhlášena výzva zaměřená na vývoj a testování inovačních řešení nebo na šíření inovačních řešení.

### Věcné hodnocení žádosti o podporu na inovační projekt v inkubační fázi

#### Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií(max. počet bodů) | Název kritéria(max. počet bodů) |
| Potřebnost (30) | 1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení (30) |
| Účelnost (30) | 2 Cíle a zlepšení (30) |
| Efektivnost a hospodárnost (15) | 3 Efektivita projektu a rozpočet (15) |
| Proveditelnost (25) | 4 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení (15) |
| 5 Kapacity a přístup k řešení (10) |

V následující podkapitole je pro každé kritérium uvedena hlavní formulace popisu kritéria (uvedena tučným fontem) a dále podotázky a doporučení k přidělení deskriptoru. U každého kritéria jsou uvedeny dvě varianty hlavní formulace popisu kritéria, podotázek i doporučení k přidělení deskriptoru, jedna varianta je určena pro výzvy, zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení, druhá pro výzvy, zaměřené na šíření inovačních řešení.

Rozhodující je vždy hlavní formulace popisu kritéria. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnotiteli pouze upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí.

Všechny podotázky nemusí být pro daný projekt relevantní a ani případná negativní odpověď na některou z podotázek nemusí automaticky znamenat, že hodnoticí komise nemůže přidělit deskriptor vyjadřující nejvyšší kvalitu, a naopak, ani převažující kladné odpovědi nebrání přidělení eliminačního deskriptoru. Hodnoticí komise musí vždy hodnotit s ohledem na relevanci k danému projektu, přičemž nelze jednoduše kalkulovat, že počet odpovědí NE na jednotlivé podotázky přímou úměrou snižuje deskriptor. Některé podotázky mohou být vnímány jako více závažné, některé jako doplňkové pro komplexní posouzení.

Je na expertním posouzení hodnoticí komise, jaké hodnocení přidělí, přičemž **přidělený deskriptor musí být v souladu s jeho odůvodněním a odůvodnění musí být v souladu s předmětem hodnocení v rámci daného kritéria**.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu obecně dojde v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností. Posuzují se pouze skutečnosti relevantní k danému projektu. Nehodnotí se formální kvalita uvedených informací, ale jejich obsah.

Hodnoticí komise by měla při hodnocení vzít v potaz celou šíři obsahu hodnoticího kritéria a v ní identifikovat, co je relevantní danému projektu, zhodnotit veškeré relevantní parametry žádosti, zapsat komentáře k relevantním částem (tj. negativní, ale i pozitivní) a následně hodnocení žádosti v rámci daného kritéria uzavřít přidělením deskriptoru.

#### Podrobnosti k jednotlivým kritériím

##### Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií (max. počet bodů) | Potřebnost (30) |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení (30)** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu |
| **Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnoceno je doložení závažnosti problému, znalost stávajících způsobů řešení, cílové skupiny a jejích potřeb. Z doložených dat vyplývá potřebnost a relevantnost navrženého nového řešení pro CS.** **Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je potřebnost a využitelnost dané metody v sociální oblasti.**  |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné |

##### Cíle a zlepšení

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií (max. počet bodů) | Účelnost (30) |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Cíle a zlepšení (30)** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu |
| **Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad řešení****Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je vhodnost nastavení cílů a potenciální dopad metody v sociální oblasti** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné  |

##### Efektivita projektu a rozpočet

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií (max. počet bodů) | Efektivnost a hospodárnost (15) |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Efektivita projektu a rozpočet (15)** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu |
| **Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.** **Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu.** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné |

##### Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií (max. počet bodů) | Proveditelnost (25) |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení** **(15)** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu |
| **Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu.** **Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do projektu** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné  |

##### Kapacity a přístup k řešení

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií (max. počet bodů) | Proveditelnost (25) |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Kapacity a přístup k řešení (10)** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu |
| **Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocen je potenciál žadatele pro realizaci a udržení inovačního řešení.****Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je vhodnost žadatele jako nositele dané metody** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné  |

### Věcné hodnocení žádosti o podporu na inovační projekt v realizační fázi

#### Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií(max. počet bodů) | Název kritéria(max. počet bodů) |
| Potřebnost (30) | 1 Potřebnost navrženého řešení problému (15) |
| 2 Znalost a poznání (15) |
| Účelnost (30) | 3 Zlepšení a dopad (15) |
| 4 Způsob vyhodnocení a evaluace (15) |
| Efektivnost (10) | 5 Efektivita projektu a rozpočet (10) |
| Hospodárnost (10) | 6 Hospodárnost (10) |
| Proveditelnost (20) | 7 Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení (10) |
| 8 Způsob realizace aktivit a šíření (10) |

V následující podkapitole je pro každé kritérium uvedena hlavní formulace popisu kritéria (uvedena tučným fontem) a dále podotázky a doporučení k přidělení deskriptoru. U každého kritéria jsou uvedeny dvě varianty hlavní formulace popisu kritéria, podotázek i doporučení k přidělení deskriptoru, jedna varianta je určena pro výzvy, zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení, druhá pro výzvy, zaměřené na šíření inovačních řešení.

Rozhodující je vždy hlavní formulace popisu kritéria. Jednotlivé podotázky jsou pouze návodné, tzn. mají hodnotiteli pouze upřesnit, co je myšleno hlavní otázkou, a naznačit, co se v daném kritériu hodnotí.

Všechny podotázky nemusí být pro daný projekt relevantní a ani případná negativní odpověď na některou z podotázek nemusí automaticky znamenat, že hodnotitel nemůže přidělit deskriptor vyjadřující nejvyšší kvalitu, a naopak, ani převažující kladné odpovědi nebrání přidělení eliminačního deskriptoru. Hodnoticí komise musí vždy hodnotit s ohledem na relevanci k danému projektu, přičemž nelze jednoduše kalkulovat, že počet odpovědí NE na jednotlivé podotázky přímou úměrou snižuje deskriptor. Některé podotázky mohou být vnímány jako více závažné, některé jako doplňkové pro komplexní posouzení.

Je na expertním posouzení hodnoticí komise, jaké hodnocení přidělí, přičemž **přidělený deskriptor musí být v souladu s jeho odůvodněním a odůvodnění musí být v souladu s předmětem hodnocení v rámci daného kritéria**.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu obecně dojde v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností. Posuzují se pouze skutečnosti relevantní k danému projektu. Nehodnotí se formální kvalita uvedených informací, ale jejich obsah.

Hodnoticí komise by měl/a při hodnocení vzít v potaz celou šíři obsahu hodnoticího kritéria a v ní identifikovat, co je relevantní danému projektu, zhodnotit veškeré relevantní parametry žádosti, zapsat komentáře k relevantním částem (tj. negativní, ale i pozitivní) a následně hodnocení žádosti v rámci daného kritéria uzavřít přidělením deskriptoru.

#### Podrobnosti k jednotlivým kritériím

##### Potřebnost navrženého řešení problému

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií (max. počet bodů) | Potřebnost (30) |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Potřebnost navrženého řešení problému (15)** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu |
| **Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti nového řešení, tj. význam problému a (ne)dostupnost jeho řešení, a dále kvalita podkladů, ke kterým žadatel dospěl a které dokládají potřebnost a relevantnost řešení pro cílovou skupinu** **Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je prokazatelnost potřebnosti navrhované metody ve vztahu k problémům jednotlivých cílových skupin. Zároveň je hodnocena potřebnost řešení daných problémů ve vztahu ke koncovým uživatelům.**  |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné |

##### Znalost a poznání

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií (max. počet bodů) | Potřebnost (30) |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Znalost a poznání (15)** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu |
| **Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je prokázaná znalost stávajícího poznání a potřeb cílové skupiny, a to nejen na základě rešerše literatury / desk review ale také vlastního testování.** **Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je prokázaná znalost dané metody a potřeb a problémů cílových skupin ve vztahu k uživatelům a poskytovaným službám** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné |

##### Zlepšení a dopad

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií (max. počet bodů) | Účelnost (30) |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Zlepšení a dopad (15)** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu |
| **Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocen je potenciální dopad projektu na zvýšení kvality života cílové skupiny.****Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocen je potenciální dopad projektu na zlepšení fungování cílových skupin a zvýšení kvality života koncových uživatelů a způsob jeho vyhodnocení** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné |

##### Způsob vyhodnocení a evaluace

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií (max. počet bodů) | Účelnost (30) |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Způsob vyhodnocení a evaluace (15)** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu |
| **Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnoceno je nastavení evaluace řešení.****Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Evaluace** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné |

##### Efektivita projektu a rozpočet

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií (max. počet bodů) | Efektivnost (10) |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Efektivita projektu a rozpočet (10)** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu |
| **Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu****Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnoceno je efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné  |

##### Hospodárnost

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií (max. počet bodů) | Hospodárnost (10) |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Hospodárnost (10)** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu |
| **Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu****Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocen je žadatelův přístup k hospodárnému využití zdrojů v projektu** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné |

##### Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií (max. počet bodů) | Proveditelnost (20) |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Způsob zapojení aktérů (cílové skupiny a stakeholderů) a kapacity pro řešení** **(10)** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu |
| **Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnoceno je využití potenciálu cílové skupiny v projektu, kapacity žadatele pro řešení a možnosti spolupráce s dalšími aktéry** **Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocen je aktivní způsob zapojení cílové skupiny do řešení problému, zapojení relevantních stakeholderů a znalost cílových skupin a dané metody**. |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné |

##### Způsob realizace aktivit a šíření

|  |  |
| --- | --- |
| Skupina kritérií (max. počet bodů) | Proveditelnost (20) |
| **Název kritéria (max. počet bodů)** | **Způsob realizace aktivit a šíření (10)** |
| Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu |
| **Pro výzvy zaměřené na vývoj a testování inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit a potenciál šíření daného řešení** **Pro výzvy zaměřené na šíření inovačních řešení****Hlavní formulace popisu kritéria: Hodnocena je vhodnost zvoleného způsobu realizace aktivit, jejich vzájemná návaznost a způsob šíření výsledků projektu** |
| Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování |
| Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné |

## Věcné hodnocení žádostí o podporu zaměřených na další profesní vzdělávání financované s využitím standardní stupnice jednotkových nákladů

Žádost o podporu je hodnocena dvěma interními hodnotiteli, kdy jeden hodnocení vypracovává (řádný hodnotitel) a druhý ověřuje správnost daného hodnocení (schvalovatel). Interní hodnotitelé jsou také (jako externí hodnotitelé) evidovaní v DaHOS OPZ+ v MS2021+.

Hodnotitelé hodnotí podle sady hodnoticích kritérií specifikovaných níže. Hodnocení se provádí dle kritérií členěných do skupin kritérií. U jednotlivých kritérií hodnotitel stanoví počet dosažených bodů dle popisu přidělení počtu bodů v příslušném kritériu.

V této kapitole jsou definovány dvě sady kritérií. Tyto sady se liší podle zaměření výzvy.

Sada A je určena pro výzvy, kde jsou cílovou skupinou zaměstnanci, kteří jsou v pracovněprávním nebo obdobném vztahu nebo služebním poměru k příjemci nebo partnerovi projektu (včetně osoby příjemce nebo partnera projektu, která je osobou samostatně výdělečně činnou).

Sada B je určena pro výzvy, kde jsou cílovou skupinou zaměstnanci, kteří jsou v pracovněprávním nebo obdobném vztahu nebo služebním poměru k zapojenému subjektu (včetně osoby zapojeného subjektu, která je osobou samostatně výdělečně činnou).

### Věcné hodnocení žádosti o podporu – sada A

#### Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií

| **Skupina kritérií** **(max. počet bodů)** | **Název kritéria** **(max. počet bodů)** |
| --- | --- |
| **Potřebnost (45)** | 1 Podíl účastníků na počtu pracovníků (15) |
| 2 Podíl účastníků ve věku 55 a více let na celkovém počtu účastníků (25) |
| 3 Sídlo žadatele ve strukturálně postižených regionech (krajích) (5) |
| **Účelnost (55)** | 4 Vztah mezi celkovým počtem účastníků a celkovými způsobilými výdaji projektu (55) |

#### Podrobnosti k jednotlivým kritériím

##### Podíl účastníků na počtu pracovníků

Výsledný počet bodů v kritériu bude přidělen na základě podílu cílové hodnoty indikátoru Celkový počet účastníků na celkovém počtu pracovníků žadatele a partnerů. Za každé dosažené procento podílu účastníků na počtu pracovníků v intervalu 1 % - 59 % získává žádost o podporu 0,25 bodu. Za podíl účastníků na počtu pracovníků dosahující 60 % či více získává žádost o podporu 15 bodů.

##### Podíl účastníků ve věku 55 a více let na celkovém počtu účastníků

Výsledný počet bodů v kritériu bude přidělen na základě podílu cílové hodnoty indikátoru „Účastníci ve věku 55 a více let“ na cílové hodnotě indikátoru „Celkový počet účastníků“. Za každé dosažené procento podílu účastníků ve věku 55 a více let na celkovém počtu účastníků v intervalu 1 % - 25 % získává žádost o podporu 1 bod. Za podíl účastníků ve věku 55 a více let na celkovém počtu účastníků dosahující 26 % či více získává žádost o podporu 25 bodů.

##### Sídlo žadatele ve strukturálně postižených regionech (krajích)

Žádost o podporu, kterou jakožto žadatel předloží subjekt, který má sídlo na území Ústeckého kraje, Moravskoslezského kraje nebo Karlovarského kraje, získá 5 bodů, ostatní žádosti získají 0 bodů.

##### Vztah mezi celkovým počtem účastníků a celkovými způsobilými výdaji projektu

Výsledný počet bodů v kritériu bude přidělen na základě průměrné částky způsobilých výdajů připadajících na jednoho účastníka, tj. podílu celkových způsobilých výdajů projektu a cílové hodnoty indikátoru „Celkový počet účastníků“. Každé průměrné částce je přiřazen určitý počet bodů. Do částky 17 000 Kč získává žádost o podporu maximální počet 55 bodů, za každých dalších 1000 Kč průměru klesá bodový zisk o 0,75 bodu, při průměrné částce nad 86 000 Kč získá žádost 0 bodů.

### Věcné hodnocení žádosti o podporu – sada B

#### Přehled jednotlivých kritérií a jejich zařazení do skupin kritérií

| **Skupina kritérií** **(max. počet bodů)** | **Název kritéria** **(max. počet bodů)** |
| --- | --- |
| **Potřebnost (30)** | 1 Podíl účastníků ve věku 55 a více let na celkovém počtu účastníků (25) |
| 2 Sídlo žadatele ve strukturálně postižených regionech (krajích) (5) |
| **Účelnost (70)** | 3 Vztah mezi celkovým počtem účastníků a celkovými způsobilými výdaji projektu (70) |

#### Podrobnosti k jednotlivým kritériím

##### Podíl účastníků ve věku 55 a více let na celkovém počtu účastníků

Výsledný počet bodů v kritériu bude přidělen na základě podílu cílové hodnoty indikátoru „Účastníci ve věku 55 a více let“ na cílové hodnotě indikátoru „Celkový počet účastníků“. Za každé dosažené procento podílu účastníků ve věku 55 a více let na celkovém počtu účastníků v intervalu 1 % - 25 % získává žádost o podporu 1 bod. Za podíl účastníků ve věku 55 a více let na celkovém počtu účastníků dosahující 26 % či více získává žádost o podporu 25 bodů.

##### Sídlo žadatele ve strukturálně postižených regionech (krajích)

Žádost o podporu, kterou jakožto žadatel předloží subjekt, který má sídlo na území Ústeckého kraje, Moravskoslezského kraje nebo Karlovarského kraje, získá 5 bodů, ostatní žádosti získají 0 bodů.

##### Vztah mezi celkovým počtem účastníků a celkovými způsobilými výdaji projektu

Výsledný počet bodů v kritériu bude přidělen na základě průměrné částky způsobilých výdajů připadajících na jednoho účastníka, tj. podílu celkových způsobilých výdajů projektu a cílové hodnoty indikátoru „Celkový počet účastníků“. Každé průměrné částce je přiřazen určitý počet bodů. Do částky 17 000 Kč získává žádost o podporu maximální počet 70 bodů, za každých dalších 1000 Kč průměru klesá bodový zisk o 1 bod, při průměrné částce nad 86 000 Kč získá žádost 0 bodů.

# Výběr projektů, výběrová komise

Proces výběru projektů je souborem činností, které jsou vykonávány v období od ukončení fáze hodnocení projektů do vydání/podepsání právního aktu o poskytnutí podpory. Cílem je vybrat transparentně na základě výsledků fáze hodnocení projektů takové projekty, které přispějí k plnění věcných a finančních cílů programu.

Výběrová komise je uskupení minimálně pěti osob, které nejsou hodnotiteli, kteří vyhotovili věcné hodnocení žádostí o podporu, o kterých bude výběrová komise jednat. Výběrová komise projednává žádosti o podporu, které uspěly v předchozích fázích hodnocení, a rozhoduje o tom, zda žádost bude doporučena, nebo nedoporučena k financování. Žádosti mohou být doporučeny k financování s výhradou, to znamená, že právní akt na projekt je vydáván až po splnění podmínek stanovených výběrovou komisí.

Výběrová komise rozhoduje o doporučení žádostí k podpoře na základě alokace dané výzvy a výsledků věcného hodnocení. Nemá pravomoc měnit pořadí žádostí o podporu, které vyplývá z počtu bodů získaného během věcného hodnocení, svá rozhodnutí a stanoviska výběrová komise vždy zdůvodňuje tak, aby bylo zřejmé, na základě čeho bylo příslušné rozhodnutí učiněno.

U otevřených výzev (kromě jednotkových) je výběrová komise vždy povinnou součástí procesu hodnocení a výběru projektů v rámci OPZ+. Pro výběr projektů z uzavřených výzev není výběrová komise relevantní nikdy. Platný model výběrového procesu a jeho fáze jsou vždy specifikovány v příslušné výzvě k předkládání žádostí o podporu.

1. Podmínka „Pokud v příslušné výzvě neprobíhá věcné hodnocení“ se vztahuje pouze k projektům se 40% paušálem. [↑](#footnote-ref-1)
2. Arbitrem se rozumí hodnotitel, který zajišťuje věcné hodnocení žádosti v případech, kdy první dvě zpracovaná hodnocení se navzájem výrazně liší. Jedná se o odborníka, který absolvuje školení pro arbitry a je v DaHOS OPZ+ zapsán jako arbitr. Arbitrem zajišťujícím arbitrážní hodnocení nesmí být žádný ze zpracovatelů hodnocení, jejichž rozdílnost si zapojení arbitra vyžádala. [↑](#footnote-ref-2)
3. Identifikuje se to dle počtu přidělených bodů, jiné aspekty na to nemají vliv. [↑](#footnote-ref-3)