



Zápis z Diskusních seminářů konaných dne 6.11.

Kdy je optimální termín pro ukončení výzev pro jednotlivé aktivity?

Pro aktivity SC 4.3 – založení ÚSES či protierozní opatření doporučujeme ukončit výzvu v květnu – červnu.

U aktivit SC 4.4 – sídelní zeleň a aktivity SC 4.3 – zlepšení stavu ÚSES doporučujeme ukončení výzvy v září – říjnu. U těchto aktivit je náročnější vyhodnocení výchozího stavu lokality (vzrostlé stromy, zapojená vegetace) a náročnější zpracování biologického posouzení (provádí se na jaře a začátkem léta).

Bude umožněno vyhlásit výzvy na delší dobu, než jsou doporučené termíny pro ukončení výzev?

Výzvy je možné vyhlásit i na delší dobu, než jsou doporučené termíny (viz termíny v předchozí odpovědi). Upozorňujeme však, že při výzvách s dlouhou dobou příjmu žádostí, vyčkává většina žadatelů s podáním žádosti na posledních 14 dní před termínem ukončení. Doporučujeme tak vyhlásit výzvy ve výše uvedených termínech a výzvy případně prodloužit nebo ukončit a vyhlásit ještě jednu výzvu, který bude otevřena do 6. 1. 2020 (termín ukončení výzvy ŘO č. 127 a 128).

Změna pravidel v podpoře obcí pod 500 obyvatel v SC 4.4 je plánována na začátek roku 2019, platí tento předpoklad? Můžeme již nyní připravovat výzvu, i přesto, že vzor výzvy tuto změnu ještě nezohledňuje?

Zrušení omezení podpory pro obce pod 500 obyvatel předpokládáme na začátku ledna 2019. Již nyní mohou MAS výzvy připravovat dle aktuálního vzoru výzvy na SC 4.4 a před jejím vyhlášením upraví MAS pouze část výzvy, která se týká této podmínky (tj. kritéria přijatelnosti). Po schválení změny Evropskou komisí dojde k úpravě vzoru výzvy a MAS o tomto budou neprodleně informovány.

Existuje možnost, aby výzvy MAS byly výzvy průběžné místo výzev kolových?

Výzvy MAS je možné vyhlásit pouze jako výzvy kolové. Toto pravidlo určuje Metodický pokyn MMR pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů. Změna metodického pokynu vyžaduje projednání s MMR a dalšími řídicími orgány, dle dosavadních zkušeností probíhají změny v horizontu až jednoho roku. Není tedy reálné, aby se tato změny dotkla výzev MAS v OPŽP.

Je možné vyhlásit jednu výzvu s příjmem žádosti do začátku února 2019 a tuto výzvu prodloužit nebo do konce února vyhlásit výzvu další?

MAS mohou vyhlásit a ukončit výzvu dříve, než je stanovený termín 28. 2. 2019. Tuto výzvu lze, jak prodloužit, tak ukončit a vyhlásit výzvu další. Upozorňujeme však, že při prodloužení výzvy, která byla vyhlášena před úpravou pravidla realizace opatření v obcích pod 500 obyvatel nebo zrušení podmínky studie pro protierozní opatření, nebude možné výzvu v tomto smyslu změnit, tudíž umožnit podporu na území obcí pod 500 obyvatel nebo studii nevyžadovat.

Ukončením výzev je myšleno ukončení příjmu žádostí?

Ukončení výzvy rovná se ukončení příjmu žádostí.



Lze modifikovat vyhlášenou výzvu ve smyslu změny podpory území obcí pod 500 obyvatel nebo ve smyslu zrušení komplexní studie pro protierozní opatření?

S ohledem na to, že výzvy MAS jsou výzvy kolové, jejich modifikace ve smyslu úpravy podpory nebo povinných příloh není možná. Toto vychází z Metodického pokynu MMR pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů.

U SC 4.3 protierozních opatření má dojít ke zrušení povinnosti zpracování komplexní studie, je to pravda?

Změna pravidel je plánována na začátek roku 2019, poté již nebude nutné k aktivitě na protierozní opatření dokládat komplexní studii. Místo toho postačí, aby žádost obsahovala popis příčin problémů (např. krajinný pokryv a krajinné prvky v území, délka a sklon svahu, geologické podloží, půdní typy, způsob hospodaření), výpočet průměrné dlouhodobé ztráty půdy pomocí univerzální rovnice USLE a návrh nejefektivnějších řešení. Tento výčet naleznou žadatelé v aktualizovaných Pravidlech pro žadatele a příjemce (dále též PrŽaP) v přílohách pro PO 4 - specifické doklady k žádosti

Pokud má obec již zpracovanou komplexní studii pro protierozní opatření, může ji použít i po změně pravidel, tj. může ji přiložit k žádosti a do PD zmíněné informace neuvádět?

Změna pravidel je zjednodušením pro žadatele a spočívá ve snížení nároků na doložení nejn nutnějších informací k posouzení žádosti. Proto v případě, že obec již má zpracovanou komplexní studii pro protierozní opatření, může ji použít i po změně pravidel a přiložit k žádosti. Do žádosti už nemusí samostatně zpracovávat potřebné náležitosti, jako podklad postačí studie, která tyto náležitosti obsahuje.

Ve vzoru rozpočtu osobních nákladů je uvedeno, že způsobilé pouze výdaje na mzdu nikoliv na povinné odvody, v Metodice přímých a nepřímých výdajů v oblasti osobních a režijních výdajů je uvedeno, že je způsobilá mzda i povinné odvody. Jaké způsobilé výdaje tedy platí?

Platí údaje, které jsou uvedeny v Metodice přímých a nepřímých výdajů v oblasti osobních a režijních výdajů. U projektů, které jsou realizovány osobními náklady tj. vlastními zaměstnanci žadatele (resp. příjemce dotace), jsou způsobilými výdaji mzda - hrubá mzda, plat nebo odměna z dohod pracovníků pracujících na projektu včetně zákonných náhrad, resp. příplatků či jiných benefitů, které pracovníkovi náleží na základě právního předpisu, kolektivní smlouvy nebo vnitřního předpisu zaměstnavatele upravujícího pracovní či služební poměr (např. za dovolenou, práci přesčas, práci ve svátek, pokud pracovník vykonával v tomto časovém období práce přímo s projektem související, odměn a prémie apod.). Dále jsou způsobilé zákonem či jiným právním předpisem stanovené povinné výdaje zaměstnavatele na pracovníka pracujícího na daném projektu. Za způsobilé výdaje lze považovat i tzv. náhrady platu, které jsou vypláceny v případě, že se na straně pracovníka vyskytnou osobní překážky v práci či službě – jedná se např. o zdravotní indispozici (tzv. indispoziční volno), vyšetření a ošetření u lékaře, svatbu apod. – rozsah překážek na straně pracovníka a konkrétní podmínky poskytování náhrad platu jsou určeny právním předpisem, kolektivní smlouvou nebo vnitřním předpisem zaměstnavatele.

Vzor rozpočtu pro osobní náklady bude opraven.

Pokud rozpočet akce přesahuje 150% Nákladů obvyklých opatření MŽP (NOO MŽP), musí splňovat hranici 100% katalogu cen stavebních prací. Kde je tento ceník k dispozici?

Katalog cen stavebních prací např. URS nebo RTS není volně přístupný a je nutné ho objednat u dodavatelů těchto katalogů (např. <https://www.pro-rozpocety.cz/>)



Co je myšleno 100% NOO MŽP? Započítává se do 100% i příplatky např. za ztížené podmínky? Můžete toto vysvětlit na příkladu konkrétní položky z NOO MŽP?

Hodnota 100 % NOO je sestavena ze základní sazby a v odůvodněných případech i z příplatků např. za ztížené podmínky (viz úvodní list NOO). Ceny jsou bez DPH. Příplatky jsou popsány vždy v poznámce pod položkami. Například pro likvidaci invazních druhů je základní sazba 40 000 Kč/ha a příplatky umožňují navýšení základní sazby až o 50 %, tj. na hodnotu 60 000 Kč/ha, což je pořád 100 % NOO. Pro hodnocení přijatelnosti do 150 % NOO se pak použije hodnota $60\,000 \cdot 1,5$, tj. 90 000 Kč/ha, projekt s náklady do této hodnoty je přijatelný. Projekt, který přesahuje hodnotu 90 000 Kč/ha, je nepřijatelný (pokud se nejedná o zvýšený zájem ochrany přírody).

Lze projekt realizovat ještě před podáním žádosti o podporu do OPŽP?

Realizaci projektu je možné zahájit již před podáním žádosti do OPŽP, v době podání žádosti však nesmí být projekt fyzicky dokončen (kolaudace u stavebních akcí, převzato dílo u nestavebních akcí). Výdaje, které jsou uskutečněny před podáním žádosti, jsou také způsobilé a to ode dne 1. 1. 2014.

Lze ve věcných kritériích použít i škálu NOO MŽP a hodnotit takto nákladovost? Je to tak, že v rámci kritérií přijatelnosti stejně musíme rozpočet dle NOO přepočítat?

Pro věcné hodnocení lze jako kritérium použít nákladovost projektů a levnější projekty bonifikovat více body. Podobný princip je i v hodnotících kritériích pro PO 4 (projekty administrované AOPK ČR), kde nejvíc bodů získávají projekty do 100 % NOO. Lze využít i jiné členění, např. 85 %, 100 %, 125 % a 150 %.

V rámci likvidace invazních druhů (původní aktivity) je možné financovat i propagaci projektu, existuje nějaký finanční limit pro tyto aktivity?

Vybrané MAS mohou administrovat projekty na likvidaci invazního bolševníku a křídlatky na území ZCHÚ (CHKO, NP). Obecně jsou v rámci SC 4.2 způsobilými výdaji, kromě likvidace, i náklady na monitoring (kontrola úspěšnosti na ošetřených plochách), náklady na přípravu metodik a koncepčních dokumentů na omezování invazních druhů, či osvětu, informování veřejnosti a dotčených subjektů. Hlavní náplní projektu je vždy samotná likvidace. Omezení ve smyslu procentních limitů z celkových nákladů neexistuje, je však nutné dodržet položku v NOO (pro monitoring je samostatná položka 500 Kč/ha). U ostatních aktivit MAS není monitoring způsobilým výdajem. Pro všechny aktivity je povinná publicita a propagace OPŽP, jejíž limity jsou uvedeny v PrŽaP kapitole B.2.7.1.

Jak zpracovat interní postupy a jsou povinné? Existuje v OPŽP vzor? Jsou ze strany ŘO/ZS interní postupy v rámci výzvy kontrolovány?

V OPŽP nejsou interní postupy (IP) povinnou součástí výzvy. V doprovodné dokumentaci výzvy je však nutné uvést informace k administraci žádostí (samostatnou přílohou nebo jako součást přílohy č. 2 Kritéria pro hodnocení žádostí), které budou obsahovat minimálně popis procesu kontroly formálních náležitostí, přijatelnosti a věcného hodnocení vč. procesu ukončení žádostí z důvodu nesplnění podmínek a procesu přezkumu hodnocení žádostí.

Doporučující vzor interních postupů nyní zpracovává Řídicího orgán (dále ŘO) – MŽP, předpoklad vydání v průběhu listopadu 2018. Do interních postupů nedoporučujeme uvádět výčet kritérií, která jsou uvedena v Pravidlech pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP pro období 2014 – 2020, neboť se mohou změnit, což by generovala i změnu IP. Výčet kritérií uvádí MAS do textu výzvy konkrétní přílohy č. 2.



Interní postupy jsou kontrolovány v případě, že jsou součástí dokumentace výzvy.

Jsou stanoveny lhůty pro hodnocení žádostí?

Proces hodnocení žádostí tj. kontrola formálních náležitostí, kontrola přijatelnosti a věcné hodnocení musí být ze strany MAS ukončeno max. do 90 pracovních dní od ukončení příjmu žádostí do dané výzvy. Rozdělení lhůt mezi jednotlivé fáze hodnocení je na rozhodnutí MAS, doporučujeme na kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti min. 60 PD. Výběr projektů rozhodovacím orgánem se může uskutečnit po této lhůtě, uvítali bychom však ukončení této fáze do 30 pracovních dní od ukončení hodnocení.

Jak jsou řešeny hraniční projekty? Často se stává, že jeden projekt přesahuje stanovenou alokaci výzvy pouze svou částí, je možné ho schválit a alokaci výzvy navýšit? Je možné využít zásobník?

Alokaci výzvy lze navýšit v případě, že není výzva vyhlášena na celkovou alokovanou částku. V tomto případě může MAS navrhnout ŘO navýšení alokace výzvy např. z důvodu právě hraničního projektu. V případě, že je výzva vyhlášena na celkovou alokaci (nebo zbývající alokaci) na dané opatření, je možné projekty, které splnili podmínky hodnocení, ale jsou pod „čarou“ alokace, zahrnout do zásobníku. O podpoře projektů ze zásobníku rozhoduje následně ŘO.

Hraniční projekt lze také podpořit jen z části tj. do výše alokace výzvy a část přesahující alokaci přesunout do nezpůsobilých výdajů, které si žadatel bude hradit ze svých zdrojů.

Je nutné neustále navýšovat povinné přílohy? Např. nově je požadováno souhrnné stanovisko odboru životního prostředí, které je dalším dokumentem, který bude časově náročné zajistit.

K rozšiřování povinných příloh již nedochází, naopak od verze 17 Pravidel pro žadatele a příjemce došlo k výraznému snížení počtu povinných příloh nebo jejich nahrazení čestným prohlášením. Souhrnné stanovisko odboru životního prostředí nahradilo přílohu „Závazná stanoviska, vyjádření, rozhodnutí“ která jsou nutná pro realizaci. Do této přílohy spadaly veškeré dokumenty vydávané příslušnými orgány státní správy. Kvůli nejednoznačnosti, co vše je nutné k žádosti předložit, byla příloha nahrazena souhrnným stanoviskem, kde jsou všechny dokumenty vyjmenované. Žadatel tudíž ví, co je potřeba k žádosti doložit a dokumenty uvedené v souhrnném stanovisku jsou kontrolovány hodnotitelem v rámci kontroly formálních náležitostí.

Je možné podporovat studie systému sídelní zeleně a na ně navazující realizaci i v rámci CLLD?

U aktivity sídelní zeleň, administrované CLLD, je studie systému sídelní zeleně způsobilým výdajem pouze jako předprojektová příprava a v limitech projektové přípravy uvedené v PrŽaP. V rámci podporovaných aktivit CLLD nelze financovat studie systému sídelní zeleně s následnou realizací a podporou 85 %. Pro tyto projekty je vyhlášena samostatná výzva č. 115. Z časových důvodů by nebylo možné, v rámci výzev vyhlášených MAS, zpracovat studii, biologické posouzení a k tomu projektovou dokumentaci a podat žádost ještě v roce 2019. Samotné zpracování studie může trvat několik měsíců až let, proto není tato aktivita zahrnuta do CLLD.

Je možné vyhlásit jednu společnou výzvu pro aktivitu ÚSES i protierozní opatření? Pokud ano, není však lepší výzvy rozdělit s ohledem na zadávání výzvy zejména kritérií do MS2014+?

Pokud aktivity spadají pod jeden specifický cíl, což je i případ ÚSES a protierozních opatření, je možné vyhlásit obě aktivity v rámci jedné výzvy. Je na rozhodnutí MAS, zda aktivity vyhlásí společně nebo je rozdělí do dvou, případně více výzev. Dvě výzvy však znamenají dvojí administraci, proto doporučujeme vyhlásit společnou výzvu pro obě aktivity. Do MS2014+ bude nahrán jeden soubor kritérií, jak pro ÚSES,



tak pro protierozní opatření (pro větrnou i vodní) a ta kritéria, která nebudou pro dané opatření relevantní se v MS2014+, označí jako „nerelevantní“.

**V jakých případech se využívá stav žádosti „žádost splnil podmínky věcného hodnocení s výhradou“?
A jaký je proces schvalování?**

V PO 4 není tento stav využíván a schvalovat žádost s výhradou nedoporučujeme. Jedná se o stav, kdy je projekt nutné významně upravit, např. jeho technické parametry. V případě, že MAS projekt s výhradou takto doporučí, musí uvést, co požaduje na projektu změnit. V případě, že výběrová komise ŘO toto potvrdí, vyzve žadatele k úpravě žádosti. Výhrada, resp. úprava žádosti, by neměla řešit přijatelnost projektu.

Potenciální žadatel má projekt v realizaci a zvažuje dotaci z OPŽP, je však nutné dopravit projektovou dokumentaci, aby splňovala stanovené podmínky. Jakým způsobem je toto možné provést, je to možné např. dodatkem k PD? Doplnění by nemělo mít vliv na vydaná povolení, stanoviska.

Žadatel, který má zpracovanou projektovou dokumentaci na realizaci zeleně a potřebuje doplnit některé podklady (např. popis výchozího stavu, biologické posouzení, fotodokumentaci, zdůvodnění realizace), tak může učinit samostatným dokumentem, případně dodatkem k PD. V případě, že se jedná o podklady, které nemají vliv na rozhodná stanoviska orgánů ochrany přírody, není nutné projekt přepracovat a žádat o nová stanoviska.

Je v SC 4.4 kácení nepůvodních dřevin způsobilým nebo nezpůsobilým výdajem? Platí stejná pravidla i pro aktivity 4.3?

Způsobilost kácení je pro aktivitu sídelní zeleň (SC 4.4) odlišná od aktivity ÚSES (SC 4.3). V sídelní zeleni je způsobilým výdajem kácení stromů, u kterých již nelze prodloužit životnost vhodným ošetřením a místo nich se vysazuje náhradník nebo se kácí z pěstebních důvodů (probírky). Neřeší se autochtonnost dřevin (geografická a stanovištní původnost) a za dodržení výše uvedených podmínek lze financovat kácení jak původních, tak i nepůvodních dřevin. V rámci aktivity zlepšování stavu ÚSES je způsobilým výdajem kácení veškerých nepůvodních druhů, bez ohledu na to, zda strom koliduje s novou výsadbou a kácení původních druhů je nezpůsobilým výdajem.

V SC 4.3 jsou omezené náklady na sazenice 10 – 12 cm obvodu kmene, platí toto omezení i pro SC 4.4?

V rámci aktivity ÚSES či protierozních opatření se standardně doporučuje vysazovat menší sazenice, které jsou méně náročné na péči. Náklady na výsadby v rámci SC 4.3 jsou omezené na obvod kmene 10 – 12 cm. Pro sídelní zeleň takové omezení neplatí. Plochy v sídlech jsou přístupné, většinou na nich probíhá pravidelná péče o městskou zeleň a v některých případech je dokonce žádoucí vysazovat vzrostlejší sazenice či alejové stromy.

Je možné při hodnocení více bonifikovat lokální ÚSES před regionálním?

V rámci věcného hodnocení projektů na ÚSES lze zvolit kritérium dle kategorie ÚSES a bonifikovat víc lokální ÚSES, pokud je jeho budování z pohledu mikroregionu prioritní, než regionální či nadregionální ÚSES. Obecně nelze říct, která kategorie má být více ohodnocena, proto je nutné přístup k prioritizaci konkrétní kategorie popsat. Doporučujeme tedy při zaslání podkladů k výzvě doplnit zdůvodnění pro výběr kritéria, pokud to z popisu není jasné.



Je způsobilým výdajem zrušení starých chodníků (SC 4.4)?

Odstranění zpevněných ploch, včetně starých chodníků je způsobilým výdajem u aktivity sídelní zeleň (SC 4.4), jako náklady na přeměnu nepropustných ploch na polopropustné (štěrkový chodník) či propustné (trávník). Tyto náklady jsou způsobilé maximálně do výše 10 % ze způsobilých výdajů na realizaci zeleně.

Je někde stanoven limit na odměnu pro externího hodnotitele?

Z OPŽP nejsou poskytovány finanční prostředky MAS na administraci žádostí a program tudíž žádné limity pro odměnu externímu hodnotiteli nestanovuje. Doporučujeme limit ověřit u IROP.

Je třeba externího hodnotitele proškolit?

Z pohledu OPŽP musí externí hodnotitel splňovat minimální požadavky stanovené ŘO (zveřejněné na <http://nsmas.cz/op-zp-odpovedi-na-dotazy>). V Metodickém pokynu MMR pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů je dále stanoveno, že tato osoba musí být pro hodnocení žádostí o podporu prokazatelným způsobem proškolená (platí pro každou novou výzvu, kdy dochází ke změnám podmínek výzvy oproti podmínkám stanoveným v předchozí výzvě). Předpokládáme, že se jedná o proškolení ve smyslu, jaká kritéria byla stanovena, jaké lhůty musí hodnotitel dodržet, jaké podklady má zpracovat apod. Věcné proškolení není u OPŽP relevantní, neboť externí hodnotitel je zapojen do hodnocení právě kvůli odborným znalostem, které interní hodnotitelé MAS nemají.

Lze doporučit okruh osob respektive institucí, které by bylo možné oslovit jako možné externí hodnotitele a jaké jsou limity ocenění jejich práce?

Doporučené organizace, resp. zaměstnanci organizací, působících mimo jiné v ochraně přírody:

- vysoké a střední školy se zaměřením na přírodní vědy (např. <https://www.fld.czu.cz/cs/>, <http://www.ldf.mendelu.cz/>, <http://www.zahradnickaskola.cz/>, <http://zf.mendelu.cz/>, <https://www.prf.upol.cz/...>)
- odbory životního prostředí na krajských úřadech či městských úřadech
- neziskové organizace (např. <http://nadace.veronica.cz/>, <http://www.rezekvitek.cz/>, <http://oldcso.birdlife.cz/>, <https://arnika.org/>, <http://www.hnutiduha.cz/>, <http://www.csop.cz/>, a další viz <http://www1.cenia.cz/www/node/441...>)
- organizace v ochraně přírody (např. <http://www.vukoz.cz/>, <http://www.npcs.cz/>, <http://www.npsmava.cz/cz/>, <https://www.krnap.cz/index.php>, <https://www.nppodyji.cz/...>)
- další společnosti a podniky, které se pohybují v ochraně přírody (např. www.vls.cz, <https://lesy.cz/>, městské lesy...)

Zpracovatelem nesmí být zaměstnanec AOPK ČR!

Může interní pracovník MAS zpracovat posudek k věcnému hodnocení, nejedná se o střet zájmu?

Pokud není interní pracovník ve střetu zájmů k nějakému projektu (např. připravoval žádost, je v příbuzenském vztahu s žadatelem apod.) je možné, aby posudek pro věcné hodnocení zpracoval.



Je nutné řešit posuny ve finančním plánu, který byl zadán v rámci žádosti o změnu SCLLD? Již nyní MAS ví, že v roce 2019 nedojde k čerpání a to i s ohledem na doporučené termíny ukončení výzev, ve FP však čerpání v roce 2019 uvedeno je.

Rozdělení finančních prostředků mezi jednotlivé roky není nutné měnit. Změnu finančního plánu je nutné provést pouze v případě, že MAS uvedla v daném roce nulové čerpání, ale díky např. delší realizaci projektů bude nutné v tomto roce finanční prostředky proplácet. Doporučujeme tuto změnu FP neprovádět ihned, ale vyčkat na vývoj s předkládáním a realizací projektů.

Je možné v rámci věcných kritérií SC 4.4 bonifikovat v „Lokalizaci“ menší obce? V rámci konzultace jsme obdrželi reakci, že máme tento návrh vysvětlit. Odůvodnění máme uvést přímo do hodnocení?

Pokud popis kritéria neobsahuje dostatečné informace, případně je bonifikace prohozena oproti hodnotím kritériím pro velké výzvy, je nutné spolu s výzvou zaslat i odůvodnění takto zvolené prioritizace projektů. Velké obce mají obecně problém s chybějící zelení a obnova v nich patří mezi hlavní strategické cíle ČR. Naproti tomu malé obce mají bližší kontakt s okolní zelení a chybějící sídelní zeleň není tak velkým problémem jako u velkých měst. Proto je nutné zdůvodnit, proč je pro MAS důležitější podpořit sídelní zeleň v malých obcích nežli ve velkých městech.

Je stanovení minimálního a maximálního počtu bodů čistě na MAS, nebo jsou pro tyto hranice nějaká pravidla?

Obě hranice pro počet bodů si může MAS zvolit dle svého uvážení. Metodický pokyn MMR pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů doporučuje max. počet bodů 100. Za OPŽP doporučujeme stanovit pro minimální počet bodů 40 – 50% z maximálního počtu.

Je nějaké omezení pro realizaci ÚSES ve smyslu typu pozemků? Je nutné změnit druh pozemku, a pokud ano, musí dojít ke změně již v době podání žádosti?

Omezení pro typ (druh) pozemku pro realizaci ÚSES v OPŽP není. Pokud orgán státní správy ve svém stanovisku požaduje změnu druhu pozemku či vyloučení ze ZPF, je nutné doložit souhlas kompetentního orgánu, změna druhu pozemku před podáním žádosti není požadována.

Je možné financovat i vodní prvek jako ÚSES?

V rámci aktivity 4.3.2 lze realizovat pouze vegetační prvky, vodní prvky jsou podporovány v rámci samostatného opatření, které nelze v rámci aktivit CLLD realizovat, a to ani v rámci ÚSES.

Je možné záměry/projekty konzultovat s AOPK ČR?

MAS může konzultovat projekty s garantem pro CLLD. Nejdříve k dotazům zpracuje své stanovisko a poté jej zašle na garanta AOPK ČR pro MAS (sona.smetankova@nature.cz).

Žadatel, který plánuje podat projekt do výzvy MAS, může konzultovat věcnou stránku projektu s regionálním pracovištěm AOPK. Zejména, zda je projekt vhodný pro danou aktivitu, případně návrhy na zlepšení s ohledem na biodiverzitu. Jedná se o úvodní konzultaci, kterou AOPK ČR poskytuje obecně v rámci PO 4 OPŽP 2014 – 2020. V tomto případě doporučujeme, aby se konzultace účastnil i zástupce MAS. Způsob podání žádosti, přílohy, výdaje apod. už řeší se žadatelem přímo MAS nikoliv AOPK ČR.

Je možné shrnout stanovená pravidla k výběrovým řízením?

K agendě výběrových řízení v rámci OPŽP je příslušný Státní fond životního prostředí, který VZ kontroluje. Žadatelé se musí řídit dokumentem „Pokyny pro zadávání veřejných zakázek v OPŽP 2014 – 2020“ (<http://www.opzp.cz/dokumenty/52-zadavani-verejnych-zakazek#?verze=7>). Případné



konkrétní otázky na veřejné zakázky prosím směřujte na Státní fond životního prostředí (dotazy@sfzp.cz).

Je možné, aby výběrová komise MAS neakceptovala/nezohlednila odborný posudek externího hodnotitele?

Výběrová komise MAS nemusí posudek externího hodnotitele přijmout. V tomto případě je však nutné uvést důvod, který bude přiložen k dokladům z výběrové komise. Odůvodnění bude předmětem závěrečného ověření způsobilosti na ŘO/ZS.

Je v OPŽP stanovena povinnost uspořádat seminář pro žadatele?

V rámci OPŽP není stanovena povinnost semináře pro žadatele uspořádat. Semináře však velmi doporučujeme a to v době před vyhlášením nebo krátce po vyhlášení výzvy. Semináře jsou jedním z významných nástrojů pro publicitu programu a komunikaci se žadateli.

Existují nějaké vzory pro vytvoření věcných kritérií pro nové aktivity?

Pro nastavování věcných kritérií je možné vycházet z kritérií platných pro výzvy administrované AOPK ČR (např. výzva 108 - ÚSES a protierozní opatření, či výzva 109 – sídelní zeleň). Kritéria je nutné upravit dle lokálních podmínek, zejména prověřit, zda celé území MAS nespadne do jedné hladiny HET či není celé v chráněném území, EVL resp. rozškálovat ÚSES pro hodnocení projektů na ÚSES.

Existuje v OPŽP nějaká příručka pro hodnocení, např. texty depeší, hodnotící formuláře apod.?

V rámci OPŽP byla vydána Příručka pro MAS k OPŽP, kde jsou uvedeny výklady k hodnocení přijatelnosti. Dále byl vydán check list, kterými se může MAS při hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí řídit. Oba dokumenty jsou uvedeny na webu NS MAS (<http://nsmas.cz/op-zp-info/>). Pro hodnocení v MS2014+ nebyly pokyny pro OPŽP vydány a je možné se řídit obecnými příručkami MMR nebo příručkami ostatních ŘO. Texty depeší, které se váží ke změně stavů žádosti PO 4 (splnila.../nesplnila podmínky...) jsou v MS již nastaveny a MAS je nemusí nově vytvářet.

Je možné externího hodnotitele využít již pro fázi přijatelnosti?

Externího hodnotitele lze využít na všechny fáze hodnocení žádosti. Kontrola přijatelnosti již vyžaduje odborné znalosti v ochraně přírody a krajiny a v případě, že MAS nedisponuje pracovníkem, který splňuje požadavky na hodnotitele viz <http://nsmas.cz/op-zp-info/>, externího hodnotitele je dokonce nutné pro hodnocení přijatelnosti mít.

Je nutné dokládat na ŘO fotodokumentaci z výběrové komise?

Fotodokumentaci z výběrové komise ŘO OPŽP nevyžaduje.

Je možné shrnout časovou osu projektu od jeho schválení až po zahájení realizace, následnou péči a jeho ukončení?

Projekty podávané do výzvy MAS, s ukončením příjmu žádostí do konce září, jsou administrovány 4 – 4,5 měsíce (záleží od nastavení MAS). Poté proběhne schválení komisí MAS a projekty jsou postoupeny ŘO k závěrečnému ověření způsobilosti. ZOZ trvá měsíc až dva, podle chybovosti MAS. Následně jsou projekty postoupeny výběrové komisi na MŽP, která proběhne o měsíc až dva. Po schválení přebírá administraci SFŽP a do 2 měsíců vydává právní akt. Poté žadatel provede výběrová řízení na dodavatele a po podepsání smluv je vydané RoPD. Délka této části závisí hlavně od žadatele, kdy začne s výběrovým řízením a jak dlouho trvá. Standardně pak celková doba od podání žádosti až do vydání RoPD a prvních výsadby může být rok i víc. Příjemce tak bude vysazovat dřeviny na podzim 2020 a



následná péče proběhne v rocích 2021, 2022, 2023. Ukončení realizace projektu je v roce 2023 a do roku 2033 trvá udržitelnost (10 let).

Lze využít pro proplácení finančních prostředků i kombinovanou platbu (uhrazené/neuhrazené faktury)?

V OPŽP jsou aplikovány i kombinované ex – post platby, tj. platby na základě neuhrazených nebo částečně uhrazených faktur. Režim kombinovaných plateb však nelze uplatit u faktur vystavených v jiné měně než CZK, jiného než dodavatelského způsobu realizace, organizačních složek státu a státních příspěvkových organizací a zálohových faktur krytých zúčtovací fakturou. Detaily jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce, kapitole C.6.

Bude mít vliv nedočerpání alokace na jednotlivé aktivity na dotaci z IROP nebo má OPŽP stanovené nějaké sankce?

V OPŽP nejsou stanoveny sankce pro případ nedočerpání alokace na aktivity, ty nebyly promítnuty ani do rozhodnutí IROP k SC 4.2, ze kterého jsou hrazeny administrativní náklady MAS.

V rámci průzkumu mezi obcemi z důvodu nových aktivit počítala MAS s projektem na protierozní opatření. V současné době však ČGS zahrnuje území kategorie sesuvů nebezpečí II. Je možné projekt na tomto území stále vnímat jako opatření proti erozi? Je možné nasměrovat naší MAS na odborníka, se kterým je možné projekt konzultovat?

Pokud je k území vydané stanovisko ČGS s posouzením svahové nestability, není možné takové stanovisko rozporovat a je nutné řešit území jako svahovou nestabilitu z příslušné Prioritní osy (doporučujeme PO 1), nikoliv jako protierozní opatření z PO 4.

Je stanovena doporučená hranice nákladů projektu, kdy se vyplatí administrace žádosti do OPŽP?

V OPŽP je stanovena min. hranice celkových způsobilých výdajů, která činí 100 tis. Kč. Projekty pod tuto hranici nelze podpořit. S ohledem na náročnější přípravu a administraci žádostí z evropských dotací je obecně doporučována hranice 600 tis. Kč.

Informace na webu NS MAS jsou nevhodně řazeny, aktuální informace jsou tak často špatně dohledatelné. Je možné web upravit?

V případě podnětů na úpravu webu NS MAS se prosím obraťte na zástupce NS MAS pana Libosvára, který webové stránky spravuje.

Existuje metodika ke střetu zájmů? Do jaké míry je toto kontrolováno ze strany ŘO?

MMR vydalo dokument „Vhodné postupy pro vyloučení střetu zájmů pro hodnocení MAS“, který je zveřejněn zde <https://www.dotaceeu.cz/cs/Evropske-fondy-v-CR/2014-2020/Metodicke-pokyny/Metodika-rizeni-programu/Metodika-vyuziti-integrovanых-nastroju>. Vyloučení střetu zájmů je ze strany ŘO kontrolováno v rámci závěrečného ověření způsobilosti.

Jako externího hodnotitele nelze využít zaměstnance AOPK. Je možné využít osobu, která pro AOPK pracuje jen na dohodu?

MAS může jako externího hodnotitele oslovit osobu, která pracuje pro AOPK na dohodu o pracovní činnosti nebo Dohodu o provedení práce. Povolení činnosti jako externího hodnotitele pro MAS však záleží na činnosti, kterou daná osoba pro AOPK provádí. Prosíme, aby využití konkrétní osoby pracující pro AOPK konzultovali MAS se samostatným odborem OPŽP, kontaktní osobou Soňou Smetankovou.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Operační program Životní prostředí



Jak dále rozvíjet potenciál MAS, které získaly nové znalosti v rámci ochrany přírody a krajiny? Je možné tyto znalosti využít v budoucnu?

V příštím období se i nadále s MAS počítá. Co se týče využití znalostí z administrace projektů na zeleň, lze toto zúročit a pokračovat případně i založením neziskových organizací či spolků, které budou dál projednávat zlepšování stavu krajiny se starosty a zemědělci či se přímo podílet na navrácení stromů a zeleně do krajiny.