



## Dotazy a odpovědi ze semináře pro MAS SC 4.1

21.6., 12.7., 13.7. 2018

### STRATEGIE CLLD

- 1. V MS2014+ je u strategie CLLD uveden stav – SP23 Žádost o realizaci ISg splnila podmínky pro vydání právního aktu o poskytnutí/převodu podpory. Co to znamená? Máme očekávat právní akt?**

Právní akt se pro strategie CLLD nevydává. Jedná se o formální náležitost strategie CLLD v MS2014+, která spadá do kompetence MMR – Odboru regionální politiky (dále jen MMR-ORP). Kontaktujte prosím MMR-ORP, např. Ing. Johanu Benešovou ([Johana.Benesova@mmr.cz](mailto:Johana.Benesova@mmr.cz)).

- 2. Jak je to s alokací na strategie CLLD s ohledem na kurzový rozdíl. Jak s alokací pracovat, když dnes je kurz eura jiný, než byl na začátku při schvalování strategie CLLD?**

Strategie CLLD při zpracování a schvalování pracovala s kurzem 27,5 Kč/EUR, ale závazný je akceptační dopis, který je uvedený v eurech. ŘO IROP pracuje na opatření, která budou řešit kurzovní rozdíly, např. neuvolňování finančních prostředků v případě úspor během realizace projektu na podporu dalších projektů. Konkrétní opatření se budou přijímat v průběhu další administrace CLLD a MAS. O konkrétních krocích budou MAS včas informovány.

- 3. Dotaz k indikátorům u strategie CLLD - MAS se snaží zohlednit plnění věcných milníků u výzev MAS, ale v praxi se ukazuje, že nebude možné tyto věcné milníky indikátorů naplnit v rozsahu, v jakém jsou uvedeny ve strategii CLLD. Jaký bude další postup při nenaplnění věcných milníků? Bude možné akceptovat změnu věcných milníků ve strategii CLLD?**

Ve vztahu k Prioritní ose 4 je plnění finančních milníků prioritní. Výše hodnot věcných milníků nevyplývá z Programového dokumentu IROP, tyto milníky a cílové hodnoty indikátorů si MAS nastavila sama při zpracování strategie a odůvodňování návrhové části a finančních požadavků. ŘO IROP je otevřený flexibilnímu přístupu změn strategie CLLD. Tyto věcné milníky bude možné upravit ve změně strategie CLLD po konzultaci s ŘO IROP a na základě řádného odůvodnění.

- 4. Jak se bude posuzovat neplnění milníků, indikátorů a finančního plánu strategie CLLD? Jaký bude postup při požadavku ŘO IROP na krácení alokace z důvodu neplnění milníků?**

Na dotaz zatím není možné odpovědět, protože další postup ŘO IROP směrem k MAS se bude odvíjet od schválení/neschválení revize Programového dokumentu IROP, jejíž součástí je právě snížení finančního milníku u Prioritní osy 4. Aktuálně je revize na posouzení u Evropské komise. O výsledcích a dalším postupu budou MAS včas



informovány. Pokud nedojde ke krácení alokace v Prioritní ose 4, nechce ŘO IROP přistupovat ke krácení alokace ve strategiích CLLD, vyjma spicích MAS.

#### **5. Kdy je dobrý čas podat změnu finančního plánu strategie CLLD?**

Zatím není možné podat přesné stanovisko, protože povinnost podat změnu finančního plánu do 15. 11. 2018 plynoucí z Metodického pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020 (dále jen MPIN) je aktuálně v připomínkách a jedná se o možnosti tyto změny odsunout až na rok 2019. ŘO IROP i další ŘO, včetně MMR-ORP, budou MAS informovat o dalším postupu.

#### **6. Kdy MAS mohou očekávat informace o změně finančních plánů SCLLD?**

Viz odpověď na přechozí dotaz č. 3. Stanovisko je vázáno na revizi MPIN, který je aktuálně v připomínkovém řízení. Po vydání revize MPIN bude znám další postup.

#### **7. MAS jsou v domnění, že rušení aktivit a změny indikátorů ve strategii CLLD je možné dělat až po evaluaci, je tomu skutečně tak?**

Řádně zdůvodněné změny strategie CLLD (úpravy aktivit a indikátorů) je možné provést kdykoli, není nutné čekat až do evaluace. Úprava aktivit (přidání nebo odebrání) musí být odůvodněna aktuální absorpční kapacitou v území, vyhlášením výzev, do kterých se nepřihlásili žádní žadatelé, nebo naopak byl výrazný převis žádostí.

#### **8. Je pro zdůvodnění změny strategie CLLD (zrušení aktivity) nutné výzvu na danou aktivitu vždy vyhlásit? Nebo je možné změnit strategii CLLD v tomto ohledu i bez vyhlášení výzvy?**

Změna strategie CLLD – rušení podporované aktivity je možná také v případě, že výzva na tuto aktivitu nebyla doposud vyhlášena, změnu je ale nutné vždy řádně odůvodnit a podložit argumenty z území např. průzkumem v území, veřejnou konzultací, projednáním nejvyšším orgánem atd.

#### **9. Je možné provést takovou změnu strategie CLLD, kterou se zruší a odstraní celé jedno opatření v IROP?**

Jedná se o možnou změnu strategie CLLD, kterou je potřeba řádně odůvodnit a opřít o relevantní argumenty z území. Po schválení změny zůstane opatření ve strategii CLLD uvedeno, v dodatku ke strategii CLLD bude ale napsáno, že od platnosti předmětné změny strategie CLLD není dané opatření dále podporováno, budou vynulovány hodnoty ve finančním plánu a hodnoty příslušných indikátorů.

#### **10. Ve strategii CLLD - programovém rámci IROP máme v opatření na vzdělávání zmíněno také neformální vzdělávání, pro neformální vzdělávání ale nemáme žádný indikátor, můžeme vyhlásit výzvu na tuto aktivitu?**

Pro aktivitu neformální vzdělávání neexistuje samostatný indikátor, v rámci této aktivity se sledují obecné indikátory společné pro všechny aktivity v rámci specifického cíle 2.4 a to indikátor č. 5 00 00 Počet podpořených vzdělávacích zařízení a č. 5 00 01 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení.



## **INTERNÍ POSTUPY MAS**

### **11. Jaké jsou reálné lhůty na schvalování Interních postupů MAS ze strany ŘO IROP z důvodu podstavu kapacit na ŘO IROP?**

ŘO IROP si je vědom situace ohledně prodlevy schvalování dokumentace MAS, a to z důvodu nedostatečných personálních kapacit v oddělení implementace integrovaných nástrojů. Lhůty vyplývající z minimálních požadavků nejsou z tohoto důvodu dodržovány. Konkrétní lhůty pro připomínkování interních postupů MAS však nelze plošně stanovit. Doporučení je spojit se s konkrétní kontaktní osobou na ŘO IROP, která má přehled o stavu dokumentů od ostatních MAS a dokáže určit, kdy ŘO zašle své připomínky.

### **12. MAS má schválené interní postupy ještě podle verze minimálních požadavků před verzí 1.1 z listopadu 2017, ale dobíhají ještě výzvy vyhlášené podle těchto interních postupů. Může MAS postupovat podle aktuálně platných interních postupů, nebo již podle nových minimálních požadavků?**

U vyhlášených výzev MAS se postupuje podle interních postupů, na které je ve výzvě odkazováno, nikoli dle aktuálně platné verze min. požadavků. Pouze v případě, že by interní postupy byly v rozporu s jednotným metodickým prostředím, standardizací, případně legislativou, doporučujeme postupovat podle nadřazené metodiky nebo legislativy a vytvořit zápis na pamětnou. Pokud však MAS schválí nové interní postupy ještě v době dobíhajících výzev, a to s okamžitou platností a v probíhajících výzvách není uvedena konkrétní verze interních postupů, musí se řídit podle nově schválené aktuální verze interních postupů.

### **13. Pokud má MAS ve svém Jednacím řádu uvedený postup pro způsob rozhodování per rollam a vytváření zápisu, je nutné tento postup uvádět pak i v Interních postupech MAS?**

Ne, pokud MAS ve svém jednacím řádu uvádí dostatečné informace k vytvoření zápisu a jednání per rollam – tzn. informace, které splňují základní požadavky vyplývající z MP ŘVHP, není nutné to znovu uvádět v Interních postupech. Je dostačující, když MAS v Interních postupech uvede odkaz na danou vnitřní dokumentaci, která to upravuje (Jednacím řád nebo jiná vnitřní směrnice MAS).

### **14. V Interních postupech MAS je uvedeno, že nebudou stanovovány náhradní projekty, jak má MAS v současnosti (po vydání min. požadavků ŘO IROP k implementaci CLLD, verze 1.2) postupovat? Má nebo nemá určovat náhradní projekty?**

MAS postupuje vždy podle aktuálně platných interních postupů. Pokud má tedy uvedeno, že neschvaluje náhradní projekty, nebude náhradní projekty schvalovat. V aktuální verzi min. požadavků je uvedeno: „MAS uvede, zda bude, nebo nebude stanovovat náhradní projekty.“ Není uvedeno, že musí vždy stanovovat náhradní projekty, proto rozpor mezi interními postupy a min. požadavky není. Pouze jsou upřesněny pokyny pro to, jakým způsobem ty náhradní projekty stanovovat, pokud by MAS náhradní projekty stanovovala a byla v interních postupech v rozporu s min. požadavky, postupuje MAS dle příslušných kapitol min. požadavků a k interním postupům sepíše zápis, že z důvodu rozporu interních postupů s min. požadavky postupuje podle příslušné kapitoly min. požadavků.



## 15. Je nutné archivovat i pracovní verze interních postupů MAS?

MAS je povinna archivovat všechny schválené verze interních postupů a zveřejňovat archiv všech platných a schválených verzí interních postupů. Pracovní verze dokumentace není potřeba archivovat ani zveřejňovat.

## 16. Dotaz na střet zájmu u hlasování ve výběrovém orgánu/komisi – když MAS využívá pro věcné hodnocení variantu B: Dva hodnotitelé, kteří připravují podklady, pak to ale hodnotí výběrová komise, která nebude přítomná celá. Z té přítomné, původně usnášeníschopné komise, jsou ale 3 členové ve střetu zájmů, najednou komise není usnášeníschopná. Není tedy možné ani v tomto případě využít plnou moc? Nebo doporučujete náhradníky? Je nutné náhradníky tím pádem vložit i do jednacího řádu, protože původně to tam uvedené nebylo? Jaký je v tomhle případě nejčistější postup?

Náhradníky je možné využít pouze v případě, že je s tímto institutem pracováno v dokumentaci MAS, tedy např. ve statutu nebo stanovách, resp. došlo ke zvolení náhradníků při volbě členů orgánů. Komise by se měla sejít celá, aby právě při identifikaci střetu zájmů, byla komise pořád usnášeníschopná. Plná moc tento případ neřeší. V případě členů právnických osob je možné, aby právnickou osobu zastupoval někdo jiný.

V případě komplikací ve vypořádání se se střetem zájmů (např. v čase, když to ještě nebylo metodicky ukotveno), prosím zasílejte konkrétní situace na posouzení na ŘO IROP na adresu [clldirop@mmr.cz](mailto:clldirop@mmr.cz).

## 17. Platí tedy, že orgány MAS (výběrová komise) nesmějí jednat na základě plné moci řádných členů?

Platí, že jednání výběrové komise se mohou zúčastnit pouze řádně zvolení členové případně náhradníci, pokud statut/stanovy umožňují jejich zvolení. Možnost zastupování členů by měla být nejlépe upravena statutem/stanovami. Řádný člen nemůže zplnomocnit jinou osobu, která není členem výběrového orgánu. (V případě právnické osoby ten, kdo právnickou osobu zastupuje, jedná osobně a dalšího zástupce může pověřit, je-li to se zastupováním sjednáno, nebo vyžaduje-li to nutná potřeba viz §438 NOZ.)

## 18. Jaký je postup při oslovování náhradních projektů? Kdy jsou oslovováni žadatelé náhradních projektů, kdo je oslovuje a kdo hlídá alokaci ve výzvě MAS? Jaké jsou rozdíly pro náhradní projekty do konce roku 2017 a od 1. 1. 2018?

Náhradní projekty oslovuje ŘO IROP v souladu s postupy v Obecných pravidlech pro žadatele a příjemce. Postupy v oslovování náhradních projektů se neliší, všechny náhradní projekty se oslovují stejně bez ohledu na čas podání žádosti o podporu. Oslovují se ty náhradní projekty, které byly stanoveny MAS a jsou uvedeny v zápise při výběru projektů. MAS předává k závěrečnému ověření způsobilosti max. 2 projekty nad alokací výzvy MAS jako náhradní projekty.

## 19. Jak je myšlena povinnost podepsat etický kodex před hodnocením a výběrem projektů? Musí etický kodex podepisovat každý zaměstnanec MAS/člen orgánu u každé hodnocené výzvy?



Etický kodex musí podepsat všechny osoby zapojené do hodnocení a výběru projektů (případně přezkumu hodnocení) před zahájením procesu hodnocení a výběru projektů nebo přezkumu hodnocení. Podepsáním etického kodexu potvrzují osoby neexistenci střetu zájmů ve vztahu ke konkrétní výzvě, tedy ke konkrétním předloženým žádostem o podporu. Obecně lze podepsat generální Etický kodex, který se týká obecně povinnosti zaměstnanců MAS nebo členů orgánů MAS oznámit případný střet zájmů, zachovat mlčenlivost atd. Před každým hodnocením musí být ale provedeno šetření ke střetu zájmů ve vztahu ke konkrétní výzvě, resp. projektům. Může mít různou formu např. podepsané prohlášení členů, určitá forma etického kodexu nebo informace v zápisu z jednání.

**20. Proč není možné, aby nejvyšší orgán MAS rozhodl ve věci hodnocení a výběru projektů nebo přezkumu hodnocení místo kteréhokoli jiného orgánu MAS například v případě, že kompetentní orgán není usnášeníschopný z důvodu střetu zájmů?**

Vymezení působnosti jednotlivých orgánů musí být učiněno jednoznačně a určitě ve stanovách/statutu. Některé kompetence lze delegovat na jiné orgány, ale uvedený postup nelze aplikovat automaticky a musí být popsán v dokumentaci MAS (stanovy/statut, jednací řád, interní postupy). Pouze pokud statut/stanovy MAS možnost delegování kompetence na nejvyšší orgán MAS ve stanovených případech připouští, lze tento postup za stanovených podmínek využít.

**21. Kdo může posuzovat vliv na věcné hodnocení, když výběrová komise určuje původní počet bodů, ale posuzování změny počty bodů již bude u manažera MAS, který ale věcné hodnocení neprováděl?**

Nastavení posuzování změn a jejich vliv na bodové hodnocení je v kompetenci MAS, která si postup uvede ve svých interních postupech. MAS si může zvolit možnost, že vliv na věcné hodnocení bude posuzovat výběrový orgán.

Obecně u posuzování změn projektů: pokud by mělo dojít ke změně projektu od žadatele, tak změna nemůže mít vliv na bodové hodnocení – změna s vlivem na bodové hodnocení je možná pouze v případě posunu termínu ukončení realizace projektu v souladu s výzvou (viz Obecná pravidla pro žadatele a příjemce, kap. 16) a posunu data ukončení realizace projektu za termín uvedený ve výzvě v souladu Metodickým dopisem č. 15, resp. č. 20. Takže bodové hodnocení bude MAS přehodnocovat pouze v případě, že změna projektu je iniciována Centrem, co může provést podle minimálních požadavků i výběrová komise. Tento postup si zvolí MAS sama a uvede jej v interních postupech.

## **HODNOCENÍ**

**22. Odkdy platí přesun uvedených kritérií ze závěrečného ověření způsobilosti pro výzvy MAS?**

Nová kritéria se vážou na revize výzev ŘO IROP pro CLLD č. 68 (vydaná dne 3. 5. 2018), č. 53 a č. 62 a na novou výzvu ŘO IROP č. 85 (vydané 29. 6. 2018). Zapracování nových kritérií tak platí pro výzvy MAS vyhlášené s odkazem na revizi výše uvedených pravidel.



**23. Jsou vzory nových KL FNaP pro MAS závazné anebo je MAS může doplnit o svá další podkritéria (doplňující otázky) či některá podkritéria vymazat? Může MAS použít svůj vlastní vzor doplněný o všechny údaje ze vzorových KL FNaP?**

MAS u tvorby kontrolních listů podle vzorových KL postupuje v souladu s Pokyny k vyplnění (modrý rámeček v netiskové oblasti dokumentu). MAS si může podkritéria doplnit, ale mazat lze pouze v souladu s Pokyny k vyplnění a v souladu s výzvou MAS. Z důvodu zrychlení administrace důrazně nedoporučujeme využívat vlastní vzory KL s doplněním informací, ale přebírat formát vzorových kontrolních listů k FNaP.

**24. Bude ze strany Řídicího orgánu IROP nebo Centra ještě bližší školení ke kontrolním listům k hodnocení, protože na semináři byla představena pouze základní kritéria? To, co MAS bude v hodnocení považovat za dostatečné, nebude pak Centrum vyhodnocovat jako nedostatečné?**

Zpracované kontrolní listy jako vzory pro MAS (<http://irop.mmr.cz/cs/Zadatele-a-prijemci/Dokumenty/Dokumenty/Dokumenty-pro-MAS/Vzory>) jsou pro každé kritérium rozpracované do takového detailu, že další školení by představovalo pouze memorování dotčených otázek. Kontrolní listy pro hodnocení byly zpracované tak, aby se odstranily maximální možné duplicity mezi hodnocením MAS a hodnocením Centra, každý subjekt vyhodnocuje pouze kritéria a otázky, které pro něj vyplývají z kontrolního listu, proto se nemůže stát, že u stejného kritéria dojde k dvojímu hodnocení.

Vodítkem pro zajištění správného vyhodnocení kritéria je uvedené zdůvodnění daného kritéria – pokud si MAS umí zdůvodnit stanovené vyhodnocení, tak to pak nebude dále zpochybněné.

Bližší školení ze strany Řídicího orgánu IROP ani Centra plánováno není. Centrum je zprostředkujícím subjektem Řídicího orgánu IROP, do hodnocení MAS tedy nemůže zasahovat, ani ho nijak konzultovat. Dotazy k hodnocení MAS zasílá na Řídicí orgán IROP na adresu [clldirop@mmr.cz](mailto:clldirop@mmr.cz).

**25. Jaký je optimální rozsah odůvodnění u kritérií formální náležitosti a přijatelnosti?**

Doporučujeme ve zdůvodnění uvést přesný odkaz, na základě čeho bylo dané kritérium vyhodnoceno, např. odkaz na konkrétní kapitolu Studie proveditelnosti nebo na číslo přílohy v dokumentech, kde byla daná informace k vyhodnocení nalezena (např. „Byl doložen výpis z KV? Ano – příloha č. 4 dokumenty“). Je užitečné brát v potaz, že po určitém čase může přijít kontrola, která bude ověřovat vyhodnocení daných kritérií, proto by na základě tohoto zdůvodnění měla být MAS schopna vysvětlit, na základě čeho hodnotila a proč tak dané kritérium vyhodnotila.

Důležitá je samozřejmě auditní stopa, aby bylo jasně dohledatelné zdůvodnění hodnocení. Zdůvodnění je kontrolováno již v Administrativním ověření výzev MAS (avšak pouze na vzorku výzev MAS).

**26. Dotaz na žádost o změnu (dále jen ŽoZ), která byla předložena v době hodnocení žádosti na MAS – nastal problém, že při podání ŽoZ nebylo zároveň možné vyzvat žadatele k doplnění žádosti. Platí pořád tento technický problém, nebo je možné podávat ŽoZ kdykoliv?**



Pokud žadatel podá ŽoZ projektu během hodnocení na MAS, po vyzvání k doplnění nepůjde z technického hlediska žádost o podporu doplnit v souladu s výzvou k doplnění (bude nemožné editovat ty záložky v žádosti, které jsou předmětem předložené ŽoZ). Vzhledem k tomu, že MAS nemá kompetence ŽoZ administrovat, tedy ani schválit, ani zamítnout, bude žadatel vyzván ke stažení ŽoZ, aby mohl žádost o podporu upravit nebo doplnit v souladu s výzvou k doplnění.

**27. Jsou vypracovány 2 kontrolní listy, za hodnotitele a schvalovatele nebo pouze jeden?**

Do MS2014+ MAS vkládá pouze jeden kontrolní list, protože v MS2014+ schvalovatel pouze schvaluje hodnocení hodnotitele. Pokud MAS v Interních postupech uvádí, že výsledný kontrolní list je v případě nejednotného výsledku tvořený souladem mezi hodnotitelem a schvalovatelem, tak se do MS2014+ vkládá finální kontrolní list po zajištění souladu. Hodnotitel finální hodnocení vloží do MS2014+ a schvalovatel hodnocení finálně schválí.

**28. Dotaz na hodnocení - pokud žadatel nedoloží povinnou přílohu, měla by být odpověď *nehodnoceno* nebo *nesplněno*?**

Pokud žadatel nedoložil požadovanou přílohu, tak odpověď pro kritérium „*Jsou doloženy všechny povinné přílohy a obsahově splňují náležitosti požadované v dokumentaci k výzvě MAS*“ je **nesplněno**. Ale pokud nelze vyhodnotit nějaké jiné kritérium, protože tím, že nedoložil povinnou přílohu, vlastně neposkytl informace pro hodnocení tohoto kritéria, mělo by být kritérium **nehodnoceno** a žadatel vyzván k doplnění.

**29. Dotaz na MS2014+ - při podání žádosti o podporu žadatel vkládá zakázku, ale MAS tuto informaci ještě nevidí. Jaký má být postup?**

Zakázku lze podat až v momentě, když již má projekt registrační číslo, to znamená po prvním podání žádosti. Zakázky jsou v MS2014+ vkládány do modulu veřejných zakázek. Zakázka musí být ve stavu podána, aby se zobrazovala v CSSF14+. Postup pro práci s modulem veřejných zakázek v rámci hodnocení je zde:

<http://irop.mmr.cz/cs/Zadatele-a-prijemci/Dokumenty/Dokumenty/Dokumenty-pro-MAS/Prirucky-a-postupy/Postup-administrace-Verejnych-zakazek-v-novem-modulu-MS-2014-pri-kont>

**30. Dotaz na schvalování rozpočtu projektů u kontroly FNaP – je možné dodatečně schvalování rozpočtu, protože to technicky možné nebylo?**

Pokud je žádost o podporu stále v hodnocení na MAS, je možné aktualizovaný rozpočet schválit. Pokud je již projekt předán k závěrečnému ověření způsobilosti, rozpočet schválí Centrum, ze strany MAS už tedy není možné do rozpočtu a jeho schvalování zasahovat. Při předávání projektu na Centrum je důležité v předávací depeši uvést, zda aktualizovaný rozpočet byl již schválen, případně je nutné ho ze strany Centra schválit.

**31. Dotaz na MS2014+ - MAS má změnu zaměstnance, který má aplikační kompetence u zaměstnance, který již nepracuje na MAS. Jak postupovat, pokud zaměstnanec s kompetencemi již na MAS nepracuje?**



Pokud došlo k ukončení pracovněprávního vztahu na MAS, je nutné tuto informaci sdělit na [role.in@mmr.cz](mailto:role.in@mmr.cz), aby došlo k ukončení v organizační struktuře a tím k odebrání rolí. Pro změnu pracovníka v aplikačních kompetencích u konkrétního projektu (např. kvůli změně agendy nebo kvůli ukončení pracovněprávního vztahu) kontaktujte [helpirop\\_in@mmr.cz](mailto:helpirop_in@mmr.cz).

**32. Dotaz na MS2014+ - Aplikační kompetence – měli kompetenci manažer projektu, pak tuto roli již nešlo přiřazovat, ale teď vidí MAS i depeše, když jsou projekty na Centru. Co s tím?**

Depeše k projektům, které chodí MAS při předání projektů na Centrum, jsou zasílány těm uživatelům, které disponují rolí schvalovatel hodnocení a jsou v aplikačních kompetencích konkrétního projektu, případně historicky ještě manažer projektu. Nově bude přiřazována role Manažer projektu IN, s kterou bude možné tyto depeše taktéž dostávat. Tuto roli je možné přiřadit více lidem z důvodu zastupitelnosti a nutnosti vyjadřování se ke změnám v projektech.

**33. Pokud se opravné hodnocení dělá u věcného hodnocení, je nutné uvádět v interních postupech postup pro toto opravné hodnocení? Jak se to má vkládat do MS2014+?**

Podle revize Minimálních požadavků má MAS povinnost určit, kdo bude provádět opravné věcné hodnocení. Více informací viz Minimální požadavky ŘO IROP k implementaci CLLD, verze 1.2. Co se týče MS2014+, je to pouze funkcionalita, původně nebylo možné do MS2014+ vložit komisi, a tak se musel používat náhradní způsob – zapisovatel byl zadán jako opravný hodnotitel a signatář jako schvalovatel. Nyní již opravnou komisi založit lze. Na hodnocení se může podílet původní hodnotící komise nebo výběrový orgán.

**34. Provádí Centrum kontrolu způsobilosti výdajů?**

Centrum provádí kontrolu způsobilosti výdajů v rozsahu kritérií závěrečného ověření způsobilosti dostupných ve Specifických pravidlech pro žadatele a příjemce pro každou výzvu ŘO IROP. Bližší kontrola způsobilosti výdajů je součástí ex-ante analýzy rizik, která u projektů MAS neprobíhá. Kontrola způsobilosti výdajů tak probíhá až při předložení žádosti o platbu.

**35. Proč se uzavírají právní akty u projektů, když mají projekty v MS2014+ nesoulady, které se posléze na popud projektového manažera musí měnit prostřednictvím ŽoZ, a tudíž mají vliv na právní akt, který se musí znova uzavírat. Nebylo by vhodnější tuto kontrolu dělat v rámci závěrečného ověření způsobilosti, příp. v rámci samotné přípravy právního aktu (např. že by nesrovnalosti či nesoulady řešil projektový manažer ještě před uzavřením právního aktu)?**

Jedná se o výjimečné situace, které přinášejí administrativní zátěž nejen žadateli, ale i CRR a ŘO s vydáváním změnového právního aktu. Snahou je odladit případné nedostatky před vydáním 1. právního aktu.

**36. Co se stane, když MAS během hodnocení objeví v žádosti nesoulad nad rámec kritérií, nebo jinou nesrovnalost, na kterou v kontrolním listu přímo hodnotitel nemá otázku? Jak je možné tohoto žadatele vyřadit?**





Hodnotitel hodnotí pouze podle otázek v kontrolním listu k hodnocení, nelze vyhodnocovat nesoulady, které nevychází z hodnocení podle kontrolního listu. Pokud hodnotitel na takový nesoulad narazí, informuje o této skutečnosti Centrum v předávací depeši daného projektu k závěrečnému ověření způsobilosti, viz minimální požadavky ŘO IROP k implementaci CLLD. Pokud hodnotitel nebo MAS zjistí jakoukoli nesrovnalost, např. křivé čestné prohlášení o trestné bezúhonnosti statutárního zástupce žadatele, o této skutečnosti MAS bezodkladně informuje ŘO IROP.

**37. Dotaz k Záznamu realizace projektu – jedná se o dokument, se kterým pracuje ŘO IROP nebo MAS?**

Jedná se o dokument, který slouží pro MAS na zaznamenání nějaké nestandardní situace, nějaký problém s konkrétním projektem, aby byla zachována auditní stopa pro případy, že MAS musí postupovat jinak (např. z technických důvodů), než má uvedené ve své dokumentaci. Dokument zpracovává MAS, nicméně doporučujeme při jeho využití zaslat ke konzultaci na ŘO IROP a poté vložit do MS2014+ na záložku Dokumenty u daného projektu.

**38. Podpis statutárního zástupce – žadatel měl několik statutárních zástupců. Jak posoudit oprávněný podpis?**

Žadatel zajistí soulad mezi projektem, ARESem a studií proveditelnosti. Některá data se nahrávají do systému automaticky, ale jsou náležitosti, které se ručně vyplňují a následně se validují. Všechno musí být v souladu, takže pokud se vyskytne nesoulad, je nutné vyzvat žadatele k nápravě.

**39. Musí se povinná příloha projektu Doklad o prokázání právních vztahů k majetku předkládat i v případě, že žadatel nebude provádět stavební úpravy, ale pouze bude nakupovat vybavení?**

Pokud se v projektu nepočítá se stavebními úpravami, žadatel tuto přílohu nedokládá a hodnotitel do kontrolního listu k uvedenému kritériu uvede *nerrelevantní*. Viz vzor kontrolních listů na webu IROP (<http://irop.mmr.cz/cs/Zadatele-a-prijemci/Dokumenty/Dokumenty/Dokumenty-pro-MAS/Vzory>).

**40. Čeho se týká hodnocení trestní bezúhonnosti žadatele?**

Kritérium „Statutární zástupce žadatele je trestně bezúhonný“ se týká pouze trestní bezúhonnosti žadatele v souvislosti s dotačními podvody nebo poškozováním zájmů EU, resp. je hodnoceno podepsání čestného prohlášení, které je součástí žádosti o podporu.

**SPECIFICKÉ CÍLE**

**41. SC 2.4: Jaké jsou možnosti podpory pro speciální školy v aktivitě Infrastruktura základních škol nebo neformálního, zájmového a celoživotního vzdělávání?**

Speciální školy nelze ve výzvách ŘO IROP pro CLLD v aktivitě Infrastruktura základních škol podpořit, protože speciální školy nejsou podporovaným typem zařízení. V původní verzi Programového dokumentu IROP byly tyto školy na základě požadavků Evropské



komise negativně vymezeny. V aktivitách zaměřených na zájmové, neformální a celoživotní vzdělávání je taková podpora možná, pokud projekt zahrnuje podpořené aktivity a cílové skupiny. Po změně Programového dokumentu IROP připravuje ŘO IŘOP novou individuální výzvu zaměřenou výhradně na segment speciálních škol. Vyhlášení této výzvy je plánované na srpen 2018.

**42. SC 2.4: MAS zjistila nesoulad mezi informacemi, o kolik se navyšuje kapacita zařízení u předškolního vzdělávání v projektu, a mezi tím, o kolik má dojít k navýšení kapacity dle místního akčního plánu (dále jen MAP). Je možné tento nesoulad u projektu akceptovat? Co když se kapacita změní v projektu nebo v MAP? Co když výdaje nad uvedenou kapacitu v MAP si žadatel v projektu uvede jako nezpůsobilé?**

Je nutné vyzvat žadatele k nápravě a uvedení do souladu. Nesoulad mezi projektem (žádostí o podporu) a MAP ve vazbě na navýšenou kapacitu nelze akceptovat. Pokud je v MAP uvedeno „navýšení kapacity o 20 dětí“ a projekt je předložen na navýšení o 40 dětí, tak se jedná o nesoulad s MAP. Pokud je v MAP obecně uvedeno „navýšení kapacity“, tak konkrétní počet v projektu je v souladu s MAP. A pokud je v MAP uvedeno „navýšení kapacity o 40 dětí“ a v předloženém projektu je navýšení pouze o 20, tak by mělo být dodáno vysvětlení, proč se dělá pouze část. Obecně v MAP nemusí být konkrétní údaj a počtu navýšení, pokud tam ale už konkrétní je, nemůže se pak v předloženém projektu překročit.

**43. SC 2.4: Pokud žadatel předloží dva projekty a doloží soulad s MAP s odkazem na stejný řádek u obou projektů, je možné podpořit oba projekty?**

Pokud se dva různé projekty odkazují na stejnou informaci MAP, tak to není problém, ani v případě, kdy celková alokace projektů převyšuje alokaci uvedenou v MAP. Oba jsou v souladu s MAP, lze tedy oba podpořit.

**44. SC 2.4: Žadatel měl projekt zaměřený na podporu dětských skupin, kde bylo popsáno, že je to podpora určena maminkám, ale tatínkové nebyli nikde uvedeni. Je to nesplnění kritéria na horizontální priority?**

Ano, vyzvěte žadatele k nápravě, protože projekt by měl mít vliv i na druhého rodiče, aby byl zajištěn minimálně neutrální vliv na horizontální principy.

**45. SC 2.4: U kritéria „Vznik nové školy“ je u jedné aktivity napravitelný a u druhé aktivity nenapravitelný. Jak to má být?**

Specifická pravidla uvádí napravitelnost pro každou aktivitu jinak. Jedná se o chybu, protože u všech aktivit by mělo toto kritérium být nenapravitelné, ale je nutné posuzovat tato kritéria v souladu se Specifickými pravidly včetně uvedení napravitelnosti/nenapravitelnosti.

**46. SC 2.4: U kritéria „Projekt prokazatelně řeší nedostatek kapacit v území“ – co se bere jako území u tohoto kritéria?**

Jako území se posuzuje spádové území školky/školy.

**47. SC 2.4: Žadatel má projekt na podporu předškolního vzdělávání, ale v území zatím nevytváří potřeba z demografických důvodů. Je možné takový projekt podpořit?**



Žadatel musí ve Studii proveditelnosti popsat potřebnost realizace projektu, včetně demografické analýzy v místě realizace projektu (v obci a případných spádových obcích) v souladu s Osnovou Studie proveditelnosti.

**48. SC 2.4: Jak identifikovat projekt podle toho, co mají uvedené v místním akčním plánu vzdělávání (dále jen MAP), protože název toho projektu nemusí být totožný s názvem uvedeným v MAP?**

Název nemusí být totožný, stejně tak nemusí být totožná alokace projektu. Je důležitý popis projektu a uvedené klíčové kompetence, případně další zaměření projektu (např. navýšení kapacity), tedy uvedené křížky v MAP. Doporučujeme, aby žadatel do studie proveditelnosti přímo uvedl, se kterým projektem v MAP je žádost o dotaci v IROP v souladu.

**49. SC 2.4: Při zveřejňování MAP a KAP dochází občas k časové prodlevě. Kdy jsou záznamy zveřejňovány? A od kdy se počítá platnost? Jaké je rozhodné datum, do kdy se určuje soulad s MAP?**

Rozhodné datum pro soulad s MAP a KAP je datum ukončení příjmu žádosti o podporu (v kolové výzvě MAS). Pokud je aktualizace po datu, už není pro danou výzvu MAS relevantní. Platnost dokumentu je dána schválením Řídicím výborem, nikoli samotným uveřejněním.

**50. SC 2.4: Co by se stalo, kdyby dva žadatelé podali projekt na stejný projektový záměr v MAP/KAP?**

Oba projekty jsou v souladu s MAP/KAP, nelze některý z nich z tohoto pohledu upřednostnit. V MAP/KAP je uvedený i žadatel projektu, a tak by tento případ měl nastat velmi výjimečně. Oba projekty se zřejmě ve stejnou chvíli budou odkazovat i na potřebnost v území, nelze jeden projekt upřednostnit před druhým. Může se tedy stát, že oba projekty projdou úspěšně procesem hodnocení. Sami žadatelé by měli být se situací v území seznámeni a v případě podpory jednoho projektu od toho druhého odstoupit, pokud by tím byla ohrožena realizace.

**51. SC 2.4: Referenční dokument Akční plány inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018 aktuálně končí do konce roku 2018. Co v případě dalších výzev v roce 2019? Jak se bude posuzovat kritérium Projekt je v souladu s Akčním plánem inkluzivního vzdělávání na roky 2016-2018?**

Uvedený dokument je strategickým dokumentem vydávaným MŠMT. Obecně, v případě revize strategických dokumentů pravděpodobně dojde i k revizi výzvy ŘO IROP i dotčených kritérií. Dokud tak nebude učiněno, kritérium je pořád platné v tomto znění.

**52. SC 2.1: Pokud má MAS výzvu na sociální bydlení ještě navázanou na 62. výzvu IROP platí pořád 5 letá udržitelnost?**

MAS se řídí Specifickými pravidly pro žadatele a příjemce pro výzvu ŘO IROP, na kterou je navázaná výzva MAS. V tomto případě se výzva MAS řídí Specifickými pravidly pro



žadatele a příjemce pro 62. výzvu ŘO IROP s 5 letou udržitelností, nikoli pro 85. výzvu ŘO IROP.

**53. SC 2.1: Sleduje se v rámci aktivity sociální bydlení, jestli nájemci splňují podmínku, že 50% členů domácnosti musí být ekonomicky produktivním věku, i v případě, že dochází k prodloužení nájemní smlouvy?**

Nájemní smlouva může být prodloužena, pokud nájemce a další osoby užívající domácnost nadále splňují podmínky pro uzavření nájemní smlouvy sociálního bydlení. Při obnovení nájemní smlouvy není přihlíženo k minimálnímu počtu ekonomicky produktivních obyvatel ve společné domácnosti.

## **OSTATNÍ**

**54. Jaký je kontakt na ŘO IROP?**

Dotazy směřující na ŘO IROP v souladu s Komunikačním a informačním modelem IN (<http://irop.mmr.cz/cs/Zadatele-a-prijemci/Dokumenty/Dokumenty/Dokumenty-pro-MAS/Komunikacni-a-informacni-model-IN/Informacni-a-komunikacni-model-IN-verze-1-0>) zasílejte na [clldirop@mmr.cz](mailto:clldirop@mmr.cz).

**55. SC 4.2: MAS ukončuje první projekt a chtěla by předložit projekt navazující. Jak zjistit, kolik peněz jim z celkové přidělené alokace zbývá, jestli se to váže na eura a kolik jim po přepočtu na aktuální kurz zbývá?**

Přidělená alokace pro MAS ve SC 4.2 se řídí tabulkou NS MAS, která je vedená v českých korunách, takže není v tomto formátu závislá na kurzu eura a nijak se dle aktuálního kurzu nepřepočítává. MAS si hlídá celkovou alokaci přidělenou v Kč.

**56. Je již znám vzorek projektů CLLD pro audit? Budou tam zařazené pouze projekty, které mají již vydaný právní akt?**

Do vzorku pro audit budou zařazené projekty, které prošly celým procesem administrace, součástí vzorku ale mohou být i projekty, které byly v průběhu hodnocení/výběru vyřazené. Konkrétní vzorek zatím není znám.

**57. Co znamená zkratka VSK?**

Veřejnosprávní kontrola.

**58. Jak může MAS pracovat s úsporami z ukončených výzev?**

Výzvu MAS lze vyhlásit na dosud nevyhlášenou část alokace, případně na tu část alokace, která není vázána v projektech z ukončených výzev z celkové alokace, která je vyčleněna ve finančním plánu strategie CLLD na dané opatření. Úspory z realizovaných projektů v současnosti nelze pro vyhlášení dalších výzev využít z důvodu kurzových rozdílů.